Bijlagenboek

Evaluatie Wet Veiligheidsregio's

Utrecht, 25 juni 2013
GV188/bijlagenboek

Inhoud

Bijlage 1 – Lijst met afkortingen

Afkorting	Voluit
ACIR	Actieprogramma Coördinatie Informatievoorziening Rampenbestrijding
AEF	Andersson Elffers Felix
AMvB	Algemene maatregel van bestuur
AOOV	Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid
BB	Bescherming Bevolking
BDUR	Brede Doeluitkering Rampenbestrijding
BES	Bonaire, Sint Eustatius en Saba
BOT-mi	Beleidsondersteunend Team milieu-incidenten
BRZO	Besluit Risico's Zware Ongevallen
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
B&W	college van burgemeester en wethouders
CBS	Centraal Bureau voor de Statistiek
Cebeon	Centrum beleidsadviserend onderzoek
Commissie Bruinooge	Commissie 'Bevolkingszorg op orde'
Commissie Hoekstra	Evaluatiecommissie Wet veiligheidsregio's en het stelsel van rampenbestrijding en crisisbeheersing
Commissie Noordanus	Bestuurlijke Werkgroep Bovenregionale Samenwerking
CoPI	Commando Plaats Incident
CvdK	Commissaris van de Koning
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
DV	Daadwerkelijke verdeling
ERC	Expertisecentrum Risico- en Crisiscommunicatie
FLO	Functioneel leeftijdsontslag
GAGS	Geneeskundig adviseur gevaarlijke stoffen
GF	Gemeentefonds
GGD	Gemeentelijke gezondheidsdienst
GGZ	Geestelijke gezondheidszorg
GHOR	Geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio (voorheen: Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen)
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
GROP	GGD Rampenopvangplan
ICMS	Intensivering Civiel-Militaire Samenwerking
ICT	Informatie- en communicatietechnologie
IFV	Instituut Fysiek Veiligheid
IGZ	Inspectie voor de Gezondheidszorg
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie
IOOV	Inspectie Openbare Orde en Veiligheid

IPO	Interprovinciaal Overleg
KLPD	Korps landelijke politiediensten
KMC	Korps Mobiele Colonnes
KNVBH	Koninklijke Nederlandse Vereniging van Brandweer en Hulpverlening
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
LNAZ	Landelijk netwerk acute zorg
LOCC	Landelijk Operationeel Coördinatiecentrum
LOCGS	Landelijk overleg van Coördinerend gemeentesecretarissen
MCCb	Ministeriële Commissie Crisisbeheersing
Ministerie van BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Ministerie van LNV	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Ministerie van VenJ	Ministerie van Veiligheid en Justitie
Ministerie van VWS	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
MvT	Memorie van Toelichting
Nbbe	Nederlands bureau brandweerexamens
NCC	Nationaal CrisisCentrum
NVC	Nationaal Voorlichtingscentrum
Nifv	Nederlands instituut fysieke veiligheid
NVBR	Nederlandse Vereniging voor Brandweerzorg en Rampenbestrijding
OM	Openbaar Ministerie
OTO	Opleiden, Trainen, Oefenen
OVR	Officier Veiligheidsregio
OvV	Onderzoeksraad voor Veiligheid
Pbzo	Preventiebeleid zware ongevallen
POC	Portefeuillehouders Overleg Crisisbeheersing
RBT	Regionaal Beleidsteam
Rfv	Raad voor de financiële verhoudingen
RGF	Regionaal Geneeskundig Functionaris
RMC	Regionaal Militair Commandant
ROAZ	Regionaal Overleg Acute Zorg
Rob	Raad voor het openbaar bestuur
ROT	Regionaal Operationeel Team
RRCP	Referentiekader Regionaal Crisisplan
RUD	Regionale uitvoeringsdienst
RV	Respondentenverdeling
TBz	Team Bevolkingszorg
TNO	Nederlandse Organisatie voor Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek
TS	Tankautospuit

Twaz	Tijdelijke wet ambulancezorg
VBV	Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers
VNG	Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Wav	Wet ambulancevervoer
Waz	Wet ambulancezorg
Wghor	Wet geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wkr	Wet kwaliteitsbevordering rampenbestrijding
WODC	Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
Wpg	Wet publieke gezondheidszorg
Wrzo	Wet rampen en zware ongevallen
WTC	World Trade Center
WTZi	Wet Toelating Zorginstellingen
Wvr	Wet veiligheidsregio's
ZBO	Zelfstandig bestuursorgaan
ZiROP	Ziekenhuis Rampen Opvang Plan

Bijlage 2 - Geïnterviewden

Interviewsessies[1]

#	Naam	Organisatie	Functie
1	Cees van Strijen	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Wetgevingsjurist
2	Sandor Gaastra	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Plv. directeur-generaal Politie (voormalig directeur Politie & Veiligheidsregio's)
3	Dick Schoof	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Directeur-generaal Politie
4	Karin Smitshuysen	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Programmamanager Nationale Veiligheid Regionaal op orde (NVROO)
5	Ruth Clabbers	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	Directeur bij Inspectie SZW (voormalig directeur Nationale Veiligheid)
6	Reinier Eijsenring	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Programmamanager Bestuurlijke Aanpak
7	Henk Statema	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Plv. projectleider Programmabureau Veiligheidsregio's
8	Erik Akerboom	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid
9	Esther de Kleuver	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Waarnemend directeur Nationale Veiligheid
10	Niek Mestrum	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Senior Beleidsmedewerker programma NVROO
11	Sabine Gielens	Vereniging van waterbedrijven in Nederland	Adviseur
12	Niels Robbemont en Michaël Bentvelsen	Waterschap Hollandse Delta / Unie van Waterschappen	Beleidsadviseur calamiteitenzorg / Beleidsmedewerker
13	Els van Schie	Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Directeur Handhavingsbeleid van de Inspectie Leefomgeving en Transport
14	Stephan Wevers	Raad van Regionaal Brandweercommandanten	Voorzitter
15	Menno van Duin	Nederlands Instituut Fysieke Veiligheid	Lector Crisisbeheersing
16	Gertjan Bos	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie

[1] De functies die de geïnterviewden ten tijde van het interview hadden zijn weergegeven.

#	Naam	Organisatie	Functie
17	Irma Woestenberg	Vereniging van Gemeentesecretarissen	Lid Managementraad Veiligheid
18	Henk van Essen	Raad van Korpschefs / politie Den Haag	Portefeuillehouder
19	Nicolle Mallens en Peter Janssen	Midden- en Klein Bedrijf Nederland en Verbond van Nederlandse Ondernemingen (VNO) en het Nederlands Christelijk Werkgeversverbond (NCW)	Lid stuurgroep Nationale Veiligheid / secretaris
20	Jac Rooijmans	Portefeuillehouders Overleg Crisisbeheersing	Voorzitter
21	Meine Henk Klijnsma	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Plv. directeur DGBK, Democratie, Bestuur en Financiën
22	Jill Wilkinson	Nederlands bureau brandweerexamens	Directeur
23	Hans Boddens Hosangh	Ministerie van Defensie	Plv. directeur Juridische Zaken
24	Ben Ale	Technische Universiteit Delft	Hoogleraar Veiligheid en Rampenbestrijding
25	Klaas Dekker	Landelijk overleg van coördinerend gemeentesecretarissen	Voorzitter
26	Walter Reurink	Landelijk expertise centrum BrandweerBRZO (Besluit Risico's Zware Ongevallen)	Programmamanager
27	Roel van Vliet	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio	Directeur
28	Ype Schat	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio	Portefeuillehouder veiligheidsregio's
29	Wim Papperse	Nederlands Instituut Fysieke Veiligheid	Directeur
30	Bernard Tilman	Nederlandse Vereniging voor Brandweerzorg en Rampenbestrijding	Directeur
31	Patrick Voss	Landelijk Operationeel Coördinatie Centrum	Hoofd
32	Marianne Donker	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	Directeur Publieke Gezondheid
33	Thérèse Stam	Interprovinciaal Overleg	Senior adviseur Veiligheid

#	Naam	Organisatie	Functie
34	Jos Stierhout en Peter Bos	Overleg directeuren Veiligheidsregio	Voorzitter
35	Nancy Bakker	Vereniging Nederlandse Gemeenten	Afdelingshoofd Bestuur, Veiligheid en Informatiebeleid
36	Aleid Wolfsen	Veiligheidsberaad	Voorzitter
37	Annemarie Jorritsma	Vereniging Nederlandse Gemeenten	Voorzitter
38	Sietske Pijpstra	College voor Arbeidszaken	Secretaris
39	Jan Franssen	Kring van Commissarissen van de Koning	Voorzitter
40	Winrie de Boer, Marco van der Reep en Rozemarijn Hartkamp	Bureau Veiligheidsberaad	Directeur en senior beleidsmedewerkers
41	Bort Koelewijn	Nederlands Genootschap van Burgemeesters	Burgemeester Kampen
42	Cees van Beek	Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers	Voorzitter
43	Paul van de Beek	Openbaar Ministerie Rotterdam	Hoofdofficier van Justitie
44	Wim van de Donk	Commissaris van de Koning van Noord-Brabant	Commissaris van de Koning
45	Ineke van der Hee en Karin Visser	Rijkswaterstaat	Hoofdingenieur-directeur Zuid-Holland en Hoofdingenieur-directeur Verkeer- en Watermanagement
46	Jaap Boonstra	Universiteit Amsterdam	Professor Organizational Change

Expertsessies

Expertsessie/Datum	#	Naam	Organisatie
Multidisciplinaire samenwerking en planvorming *27 feb 2013*	1	Tjaddy Benner	Brandweer Flevoland
	2	Willem-Jan Bijleveld	Veiligheidsregio Utrecht
	3	Kees Boot	Veiligheidsregio Brabant-Noord
	4	Gabrielle Cunnen	Veiligheidsregio Utrecht
	5	Con Delissen	Veiligheidsregio Limburg-Noord
	6	Jan Huizinga	Brandweer Flevoland
	7	Eric van Neerijnen	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden
Financiering *27 feb 2013*	1	Diana Brouwer	Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
	2	Henk Emmerzaal	Ministerie van Veiligheid en Justitie
	3	Rob van Gerwen	Vereniging van Nederlandse Gemeenten
	4	Erwin de Hamer	Ministerie van Veiligheid en Justitie
	5	Ron Holleman	Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland
	6	Onno IJsselsteijn	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
	7	Piet de Knegt	Bureau Veiligheidsberaad
	8	Michael Mekel	Raad voor de financiële verhoudingen
	9	Hans Nieuwland	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
	10	Jiska Nijenhuis	Gemeente Amsterdam
	11	Anton van Ruijven	Ministerie van Veiligheid en Justitie
De witte kolom *4 mrt 2013*	1	Ellen Boer	Inspectie voor de Gezondheidszorg
	2	Rozemarijn Hartkamp	Bureau Veiligheidsberaad
	3	Marieke Mossink	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
	4	Aart Schoenmaker	Veiligheids- en Gezondheidsregio Noord- en Oost Gelderland
	5	Roel van Vliet	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio Nederland
	6	Nico Zuurmond	Rode Kruis

Crisis- en vitale partners *4 mrt 2013*	1	Lydia Barm	Evides Waterbedrijf
	2	Maaike Bok	Alliander
	3	Peter Brink	Gasunie
	4	Peter van Dam	Inspectie Veiligheid en Justitie
	5	Chris Dekkers	Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
	6	Klaas de Dood	Stedin
	7	Daan van Gent	Havenbedrijf Rotterdam
	8	Marcel Knopper	Oasen Drinkwater
	9	Niels Robbemont	Unie van Waterschappen
	10	Jos Rijpma	Bureau Veiligheidsberaad
	11	Lieke Sievers	Veiligheidsregio IJsselland
	12	Jos Stierhout	Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord
	13	Peter Westerbeek	Rijkswaterstaat

Personeel en organisatie *4 mrt 2013*	1	Wim Beckmann	Instituut Fysieke Veiligheid
	2	Jacqueline Gerritzen	Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost
	3	Jan van Hylckama	Veiligheidsregio Haaglanden
	4	Paul Joosten	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden
	5	Walter Nijbroek	Abvakabo FNV
	6	Vincent Pot	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio Nederland
	7	Will van Roessel	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio Nederland
	8	Anton van Winsen	Abvakabo FNV

Governance ***3 apr 2013***	**1**	**Paul van de Beek**	**Openbaar Ministerie**
	2	Gertjan Bos	Inspectie Veiligheid en Justitie
	3	Jan Franssen	Kring van Commissarissen van de Koning
	4	Paul Gelton	Ministerie van Veiligheid en Justitie
	5	Jacques van der Tak	Vereniging van Nederlandse Gemeenten
	6	Jan van Wijngaarden	Inspectie voor de Gezondheidszorg

Brandweerpersoneel *29 mei 2013*	1	Jacco Lijffijt	Veiligheidsregio Utrecht
	2	Hans Lelsz	Brandweer Twente
	3	Theo de Boer	Brandweer Amsterdam-Amstelland
	4	Thom Damen	Brandweer Hollands Midden
	5	Mart van Troost	Brandweer Amsterdam-Amstelland

Bijlage 3 - Tijdlijn en documentenlijst

In onderstaande tabel is een tijdlijn opgenomen met de belangrijkste gebeurtenissen en rampen en met rapporten en beleidsdocumenten die een rol hebben gespeeld in en rond de totstandkoming van de Wvr. Per document is de titel, het soort document en een korte toelichting gegeven. Door middel van kleurgebruik is een indeling aangebracht. De indeling is als volgt:

Rood: gebeurtenissen of rampen
Groen: Beleidsdocumenten
Geel: Rapporten
Blauw: Wetgeving
Wit: Politieke documenten

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
December 1999	Beleidsnota Rampenbestrijding 2000-2004	Beleidsnota	Kabinet kondigt aan dat uiterlijk in 2003 een congruente indeling van de veiligheidsregio's gerealiseerd moet zijn.
13 mei 2000	Vuurwerkramp Enschede		
1 januari 2001	Cafébrand Volendam		
Maart 2001	Kabinetsstandpunt n.a.v. rapport Commissie onderzoek Vuurwerkramp (Commissie Oosting)	Kabinetsstandpunt	Kabinet streeft ernaar om uiterlijk in 2003 een congruente gebiedsindeling van de regionale samenwerkingsverbanden van de brandweer en de organisatie voor geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen in de wet vastgelegd te hebben. De schaal van de politieregio's is hierbij richtinggevend.
Juni 2001	Rapport Algemene Rekenkamer: voorbereiding rampenbestrijding en reactie minister	Rapport Reactie minister	- Rampenbestrijdingsorganisatie functioneert onvoldoende doordat zowel de bestuurlijke als de operationele samenwerking binnen de organisatie onvoldoende is. - De samenwerking tussen alle betrokken actoren moet

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			structureel worden verbeterd. - Minister BZK geeft nogmaals aan te willen streven naar territoriale congruentie van de hulpverleningsdiensten.
Juli 2001	Rapport Commissie Onderzoek Nieuwjaarsnacht 2001 (Commissie Alders) en kabinetsreactie.	Rapport Kabinetsreactie	- Commissie onderstreept noodzaak voor een congruente regio-indeling. - Commissie adviseert het proces van de regionalisering te doordenken op de bestuurlijke implicaties, waarbij uitdrukkelijk vormen van verlengd lokaal bestuur en zelfstandige bestuurlijke inbedding à la de politie (beheer regionaal en gezag lokaal) tegen elkaar moeten worden afgewogen.
11 september 2001	Aanslagen WTC New York		
April 2002	Advies Raad voor het openbaar bestuur: bestuurlijke inbedding veiligheidsregio's	Rapport	- De organisatie van de veiligheid en de rampenbestrijding vragen om schaalvergroting. - De bestuurlijke inbedding van de veiligheidsregio's vraagt om een integrale aanpak van politie, brandweer en GHOR regio's. - De vorming van functioneel bestuur ten aanzien van de veiligheid wijst de Raad af.
Mei 2002	VNG Commissie Brouwer: Krachten bundelen voor veiligheid	Rapport	- Uiterlijk 31 december 2006 moeten zowel de regionale brandweren als de regionale geneeskundige hulpverleningsorganisaties zijn gefuseerd in zogenoemde veiligheidsregio's op de schaal van politieregio's. Het gezag blijft bij de gemeenten. Het bestuur van de regionale hulpverleningsorganisatie vormt een personele unie

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			met het bestuur van de regiopolitie. - Om een transparant en eenduidig toezichtssysteem op de kwaliteit van de rampenbestrijding te creëren en af te rekenen met overtollige bureaucratie, hebben provincies niet langer een toezichthoudende rol in de rampenbestrijding. Dit wijkt af van wetgeving die in voorbereiding is, die de toezichthoudende rol van de provincies juist wil uitbreiden.
Februari 2003	Raad voor het openbaar bestuur advies: Veiligheid op niveau: een bestuurlijk perspectief op de toekomst van de veiligheidsregio's	Rapport	- De Raad adviseert dat de gemeenten een regionaal veiligheidsbestuur vormen op basis van een wettelijk verplichte gemeenschappelijke regeling waarbij het minimum takenpakket en de deelnemende gemeenten bij wet worden vastgesteld. - Ten aanzien van de brandweer gaat het veiligheidsbestuur over de wettelijk verplichte regionale taken en eventueel over andere taken die de gemeenten willen overhevelen naar de regio. - De provincie heeft naar het oordeel van de Raad geen beleidsmatige of operationele bevoegdheden ten aanzien van vraagstukken van veiligheidszorg. De Raad adviseert de provincie een stevige toezichthoudende bevoegdheid te geven.
11 maart 2004	Aanslagen in Madrid		
April 2004	Kabinetsstandpunt Veiligheidsregio's	Kabinetsstandpunt	- Verdere regionalisering van het beheer van de brandweer. - Integratie van de besturen van de regionale brandweer en GHOR. - Regionalisering van de beheersaspecten van de rampenbestrijding.

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			- Verplichte bestuurlijke samenwerking van regionale brandweer en GHOR met politie. - Doorzettingsmacht van het regionaal hulpverleningsbestuur. - Versterken bevoegdheden van de regionaal commandant brandweer. - Pro-actie en preventie (adviesrol regio). - Versterking GHOR. - Financieringssystematiek.
Juni 2004	Wet kwaliteitsbevordering rampenbestrijding	Wetgeving	- Verzorgingsgebieden van de politie, regionale brandweer en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (GHOR) worden op elkaar afgestemd. - Een multidisciplinair beheersplan van de rampenbestrijdingsorganisatie wordt opgesteld. - De provincie krijgt een meer expliciete toezichthoudende rol.
Juni 2004	Beleidsplan Crisisbeheersing 2004-2007	Beleid BZK	- Minister van BZK wordt aangewezen als coördinerend minister voor crisisbeheersing. - Er komt een Landelijk Operationeel Coördinatiecentrum (LOCC), die de afstemming verzorgt tussen de 'klassieke' hulpdiensten, zoals brandweer en politie. - Er komen vaker grootschalige oefeningen op politiek-bestuurlijk niveau. - Er wordt een Expertisecentrum voor risico- en crisiscommunicatie (ERC) opgericht. - Veiligheidsregio's vormen het hart van de crisisbeheersingsorganisatie op decentraal niveau. De

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			voorzitter van het Regionaal Crisisbestuur krijgt hiertoe een juridisch verankerde doorzettingsmacht naar burgemeesters en de andere betrokkenen. Hij wordt bij Koninklijk Besluit benoemd.
December 2004	Advies Rob en de Raad voor de volksgezondheid en zorg: 'De GHORdiaanse knoop doorgehakt' en kabinetsreactie	Rapport Kabinetsreactie	- Schaalvergroting GGD naar GHOR-regio. - Doorzettingsmacht veiligheidsbestuur richting “witte kolom” (direct hieraan gerelateerd de positie van de RGF). - Publieke borging voor de meldkamer en ambulancezorg.[2] - In mindere mate: vergoeding kosten geneeskundige kolom multidisciplinair oefenen.
7 juli 2005	Aanslagen Londen		
November 2005	Basisniveaus Veiligheidsregio’s	Brief minister BZK	- Basisniveaus voor de vormgeving en inrichting van de veiligheidsregio’s, beschreven in het kabinetsstandpunt veiligheidsregio’s (zie hierboven), worden verder ingevuld.

[2] Het kabinet heeft in 2004 de Wet Ambulancezorg (WAZ) aan de Kamer aangeboden. Met deze wet wordt de publieke borging voor de meldkamer en de ambulancezorg gegarandeerd. Het GHOR-bestuur stelt in zijn regio de meldkamer in en bepaalt daarmee locatie, het beheer van het gebouw en het zorgdragen voor een deugdelijke infrastructuur van de meldkamer. Het kabinet hecht eraan dat het GHOR-bestuur een zwaarwegend advies afgeeft over de toekenning van de vergunning door de minister van VWS aan een Regionale Ambulance Voorziening. De Raad voor het openbaar bestuur en de Raad voor de volksgezondheid en zorg adviseren om de verwerking van acute-zorgmeldingen door een publieke meldkamer te laten geschieden.

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
Juni 2005	Motie Cornielje	Motie Tweede Kamer	Motie werd aangenomen. Cornielje c.s. verzoekt de huidige aanwijzingsbevoegdheid van de Commissaris van de Koning en de verantwoordelijkheidsverdeling zoals deze is vastgelegd in de Wet Rampen en Zware Ongevallen te handhaven.
27 oktober 2005	Brand Detentiecentrum Schiphol		
December 2005	Rapportage Tussenbalans	Rapport + brief minister BZK	- Algemeen beeld minister BZK: de regio's zetten forse stappen in de richting van echte, betekenisvolle veiligheidsregio's; zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau. - Regio's verschillen op onderdelen, maar alle regio's hebben vooruitgang geboekt. - Er is grote behoefte aan meer uitwisseling van goede praktijkvoorbeelden en inzichten. - Beslissingen nodig op punten als regionalisering brandweerpersoneel, doorzettingsmacht en borging van de publieke aansturing van de meldkamer ambulancezorg.
December 2006	IOOV-rapport Bestuurlijke aansturing van de brandweerzorg	Rapport	- Meer dan de helft van de gemeenten heeft geen of een zeer beperkt inzicht in de prestaties van de brandweer. Het merendeel van de gemeenten weet niet wat de uitrukprestaties van de brandweer zijn. Gemeenten beschikken meestal niet over actuele, betrouwbare en relevante beleidsinformatie over het functioneren van de brandweer. Hierdoor kan het college van B&W niet adequaat sturen en kan de gemeenteraad zijn controlerende taken niet naar behoren waarmaken.

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			- Het thema brandweerzorg staat niet hoog op de politiek-bestuurlijke agenda. Zo komt de kwaliteit van de brandweerzorg slechts beperkt ter sprake in de gemeenteraad. De informatievoorziening aan de gemeenteraad is summier, concentreert zich op hoofdlijnen en is veelal van financiële aard. In de meeste gemeenten worden de prestaties van de brandweer voor de gemeenteraad niet inzichtelijk gemaakt.
Februari 2007	Coalitieakkoord tussen de Tweede Kamerfracties van CDA, PvdA en ChristenUnie	Coalitieakkoord	- De realisatie van de veiligheidsregio's wordt voortgezet. - Bij de inrichting daarvan wordt zorg gedragen voor voldoende (lokale) democratische legitimatie. - Er komt geen wettelijke verplichting voor lokale brandweerkorpsen om zich te regionaliseren. - De meldkamer is een publieke verantwoordelijkheid.
Juni 2007	Bestuursakkoord Rijk en Gemeenten: 'Samen aan de slag'	Bestuursakkoord	- De veiligheidsregio's worden vormgegeven als verlengd lokaal bestuur. - De regionalisering van het beheer van de brandweer wordt niet bij wet opgelegd.
Juni 2007	Beleidsprogramma 2007-2011 'Samen werken, samen leven'	Regeerakkoord	- Vorming van veiligheidsregio's wordt door Balkenende IV genoemd als doel. Daarmee beoogde het kabinet een professionele organisatie tot stand te brengen voor een adequate regionale aanpak van rampen en crisissituaties. - Er werd aangekondigd dat de basisvereisten waaraan de veiligheidsregio's zouden moeten voldoen wettelijk zouden worden vastgelegd en dat het

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			kabinet meerjarige convenanten zou gaan afsluiten met regio's die door wilden groeien naar volledige regionalisering van de brandweer.
April 2008	Convenanten	Brief minister BZK	- Bevestiging dat de minister vooruitlopend op wet- en regelgeving convenanten afsluit met veiligheidsregio's. - Doel: regio's nu al een kwaliteitsverbetering laten inzetten en daarmee vooruit laten lopen op (toekomstige) wettelijke vereisten. - De convenanten richten zich op twee doelstellingen: 1) de rampenbestrijding op orde en 2) de vorming van een professioneel georganiseerde veiligheidsregio. - Regio's kunnen in ruil voor het afsluiten van een convenant gebruik maken van beleidsinhoudelijke ondersteuning en ontvangen een éénmalige extra financiële bijdrage.
April 2009	Wetsvoorstel veiligheidsregio's aangenomen door Tweede Kamer		- SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid Verdonk stemden voor.
Maart 2010	IOOV 'De Staat van de Rampenbestrijding' (Onderzoek Rampenbestrijding op Orde)	Rapport	- Veel veiligheidsregio's wachten op de inwerkingtreding van de Wet veiligheidsregio's. Er worden veel intenties uitgesproken, maar weinig regio's hebben concrete stappen gezet met betrekking tot het vaststellen van een beleidsplan en risicoprofiel. De Inspectie OOV vindt het van belang dat regio's vooruitlopend op het inwerkingtreden van de wet al investeren in de contacten en

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			samenwerkingsverbanden met partners in de rampenbestrijding en crisisbeheersing, zodat ze tijdig kunnen voldoen aan de verplichtingen die de nieuwe wet hen op het punt van het beleidsplan en het risicoprofiel oplegt. - Veiligheidsregio's hebben hier duidelijk professionele verbeteringslagen gemaakt. Verdere doorontwikkeling en uitvoering van voorgenomen verbeteringen zijn echter nodig. - Zorgen zijn er over: o De organisatie van de operationele informatievoorziening, met name het functioneren van de meldkamer en de aanstelling van informatiemanagers. o Multidisciplinaire karakter van de crisisorganisatie (teveel denkt en werkt elke discipline nog monodisciplinair vanuit eigen dagelijkse werkroutine en ontbreekt de bredere, discipline-overstijgende blik en aanpak). o Concrete afstemming en bijstandsafspraken met de buurregio's en met een bredere kring van crisispartners. o Zicht op en registratie van de eigen operationele prestaties (ten aanzien van onder meer basisvereisten) en actuele competenties van de medewerkers. o De invulling van de organisatie van de zogenaamde gemeentelijke bevolkingszorgprocessen (het invullen van piketfuncties met voldoende en adequaat

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			opgeleid personeel, het kunnen voldoen aan gestelde opkomstnormen).
1 oktober 2010	Inwerkingtreding Wet veiligheidsregio's		
5 januari 2011	Brand Chemiepack Moerdijk		
November 2011	Cebeon – Financiële gevolgen regionalisering en BTW-compensatie gevolgen, inclusief aanbiedingsbrief ministerie van VenJ	Rapport	- Het zijn de gemeenten die op termijn de voordelen van regionalisering zullen gaan merken. De extra uitgaven die de gemeenten daar in de beginjaren voor zullen moeten doen, kunnen worden beschouwd als een investering in een doelmatiger organisatie van de brandweer. - De veiligheidsregio's worden gecompenseerd door overheveling uit het BTW-compensatiefonds.
Mei 2011	Vereniging van Gemeentesecretarissen - 'Greep op de Veiligheidsregio's'	Rapport	In dit rapport wordt gekeken naar hoe gemeentesecretarissen een rol kunnen spelen in het vormgeven van het gemeentelijke opdrachtgeverschap voor de veiligheidsregio. Veiligheidsregio's functioneren als gemeenschappelijke regeling. Gemeenten hebben hierin een dubbele rol; zij moeten immers hun eigen gemeentelijke processen op orde hebben (de oranje kolom), maar daarnaast zijn ze opdrachtgever en financier van de meeste processen in de veiligheidsregio.
Februari 2012	Wetsvoorstel veiligheidsregio's aangenomen door Eerste Kamer		- Het wetsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
Februari 2012	Onderzoeksraad voor Veiligheid - rapport Brand bij Chemie-Pack te Moerdijk	Rapport	Aanbeveling aan minister van Veiligheid en Justitie: - Laat de Wet veiligheidsregio's spoedig en op onafhankelijke wijze evalueren. Betrek bij de evaluatie de vraag hoe het gezag van de burgemeester en de voorzitter van de veiligheidsregio volgend uit de Wet veiligheidsregio's zich verhoudt tot: o De aanpak van incidenten die de grens van een veiligheidsregio overstijgen en die niet de eigenschappen hebben van een nationale crisis of ramp. Neem hierbij ook de optimale omvang van de veiligheidsregio's in ogenschouw. o De taken en bevoegdheden van ministeries die betrokken zijn bij het incident. o De operationele aansturing van landelijke adviesorganen en meetdiensten zoals het BOT-mi en de Milieuongevallendienst.
Mei 2012	Inspectie Veiligheid en Justitie – Tussenrapportage de staat van de rampenbestrijding	Rapport	- De veiligheidsregio's boeken op het gebied van de regionale planvorming een flinke vooruitgang. Het aspect grensoverstijgende risico's is in meer dan de helft van de regionale risicoprofielen opgenomen. Het overleg met de partners in de crisisbeheersing is nog niet in alle veiligheidsregio's voldoende geborgd en het afsluiten van convenanten met vitale sectoren vindt slechts sporadisch plaats. - Inter- en bovenregionale afstemming tussen veiligheidsregio's en het betrekken van andere bestuurslagen, publieke organisaties en private partijen, bij de voorbereiding op en de bestrijding van incidenten vindt nog onvoldoende plaats.

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
			Daarnaast bestaat voor de landsgrensoverschrijdende voorbereiding op rampen en crises onvoldoende aandacht. - Hoewel ten opzichte van eind 2009 nu meer regio's de beschikking hebben over een functionaris volgsysteem, is de registratie van ervaringen bij incidenten en oefeningen in een functionaris volgsysteem nog niet voldoende geïmplementeerd. - Het organiseren van systeemoefeningen door veiligheidsregio's conform de wettelijke verplichting daartoe is nog geen gemeengoed. Daar waar deze oefeningen wel worden georganiseerd, gebeurt dit veelal niet jaarlijks en kwalitatief op een sterk wisselend niveau. - Hoewel bijna alle veiligheidsregio's nu de beschikking hebben over een vorm van netcentrisch werken, vertoont het informatiemanagement nog steeds haperingen op het gebied van technische en/of personele invulling. - De samenstelling van de teams binnen de regionale rampenbestrijdingsorganisatie wijkt incidenteel nog steeds af van de in de wet beschreven organisatie, waarbij tevens de tijdige alarmering en opkomst, gelijk aan de bevindingen uit de 'Staat van de rampenbestrijding 2010', aandachtspunten zijn. - Het referentiekader regionaal crisisplan wijkt met betrekking tot de positie en samenstelling van het Team Bevolkingszorg af van het Besluit veiligheidsregio's. In het geval van interregionale samenwerking is het van belang dat gebruik gemaakt wordt van hetzelfde systeem.

Datum	Naam document	Soort document	Toelichting
Juli 2012	Rapport commissie Noordanus: Bovenregionale samenwerking	Rapport Kabinetsreactie	- Zodra een incident bovenlokaal van aard is, wordt in alle betrokken veiligheidsregio's opgeschaald naar regionaal niveau (GRIP 4). - Bij bovenregionale incidenten heeft de veiligheidsregio waar het brongebied zich bevindt de leiding in de crisisbeheersing. Een landelijk afsprakenkader tussen veiligheidsregio's regelt de bovenregionale samenwerking in crisissituaties waarbij meer dan één veiligheidsregio betrokken is. - Zodra de concrete situatie of het aantal regio's het coördinerend vermogen van de betrokken regio's overstijgt, neemt de Minister van Veiligheid en Justitie de aansturing van de crisisbeheersing '(op onderdelen) over. - De rijksoverheid stuurt de aanpak (inclusief de crisiscommunicatie) eveneens bij een nationale crisis. Hiervan is sprake bij een gebeurtenis waarbij de nationale veiligheid in het geding is doordat één of meer vitale belangen worden aangetast en waarbij de reguliere structuren en/of middelen niet toereikend zijn om de stabiliteit te handhaven. - De rijksoverheid geeft duidelijk aan betrokken burgemeesters en voorzitters veiligheidsregio aan indien en op welke aspecten de besluitvorming centraliseert. Deze situatie wordt GRIP 5 genoemd. - Op Rijksniveau fungeert het NCC als één loket voor de veiligheidsregio's. - Rijksoverheid en regio's werken gezamenlijk aan verdere professionalisering van het crisiscommunicatienetwerk.

Bijlage 4 - Enquête

Een groot deel van de ervaringen met het functioneren van de Wvr in de praktijk zijn verzameld door middel van een enquêteonderzoek. Voor de structuur van de enquête zijn de vijf thema's gehanteerd, die bij de reconstructie van de beleidstheorie zijn gedefinieerd. Dit zijn de thema's schaalgrootte, bestuurlijke aansturing, organisatie, uitvoering en het landelijk niveau. In onderstaande tabel zijn de responscijfers per doelgroep weergegeven (van hoog naar laag).

Doelgroep	Steekproef	Respons N	Respons %
Coördinerend gemeentelijk functionarissen	25	24	96,0%
Regionaal commandanten	25	18	72,0%
Directeuren veiligheidsregio	25	18	72,0%
Directeuren publieke gezondheid	32[3]	17[4]	53,1%
Voorzitters veiligheidsregio	25	11	44,0%
Raadsgriffiers	405	124	30,6%
Gemeentesecretarissen	399	114	28,6%
Burgemeesters	411	114	27,7%
Ambtenaren Openbare Orde en Veiligheid	624	154	24,7%
Voormalige korpschefs	20	5	25,0%
Totaal	**1991**[5]	**599**	**30,1%**

Naast een enquête voor bovenstaande doelgroepen zijn er twee separate enquêtes opgesteld voor raadsleden en beleidswerkers van waterschappen. In onderstaande tabel zijn de responscijfers weergegeven.

Doelgroep	Steekproef	Respons N	Respons %
Raadsleden	886	82	9,2%
Beleidsmedewerkers waterschappen	37	25	67,6%

[3] De reden dat dit aantal hoger ligt dan 25 is dat ook plaatsvervangende DPG'en een enquêteverzoek hebben ontvangen. GHOR Nederland heeft de contactgegevens aangedragen

[4] Eén DPG was tevens regionaal commandant en is in de analyse onder beide functiegroepen meegenomen voor algemene vragen. Bij vragen over de rode kolom is deze respondent als regionaal commandant/directeur van de veiligheidsregio behandeld en bij vragen over de witte kolom als DPG.

[5] Kanttekeningen bij dit getal: 1. Dit getal telt respondenten met een dubbele functie ook dubbel, omdat dit ook voor de N geldt. 2. Er zijn 2.159 unieke enquêtedeelnameverzoeken verstuurd, maar het aantal AOOV'ers is naderhand gecorrigeerd omdat de gebruikte contactgegevens niet alleen AOOV'ers betroffen.

De actoren zijn ingedeeld per veiligheidsregio en de data is getoetst op normaliteit. Niet alle data waren normaal verdeeld, maar er is geen sprake van scheef verdeelde of gepiekte data. De variabelen zijn behandeld als continue. Vervolgens is gekozen voor een-wegs ANOVA. De ANOVA is gekozen, gelet op de nominale onafhankelijke variabele, de actoren en de continue afhankelijke variabelen en de vragen. De resultaten zijn per vraag weergegeven.

Enquêteresultaten

Algemene vragen

Nr.	Vraag	Antwoord	VV[6]	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Binnen welke veiligheidsregio vervult u een functie?		x	x	x	x	x	x	x	x	x

Analyse

Veiligheidsregio	%
Groningen	4,03
Friesland	4,76
Drenthe	2,93
IJsselland	2,2
Twente	3,85
Noord- en Oost-Gelderland	5,86
Gelderland-Midden	3,11
Gelderland-Zuid	4,03
Utrecht	5,68
Noord-Holland Noord	5,31
Zaanstreek-Waterland	2,75
Kennemerland	2,75
Amsterdam-Amstelland	2,56
Gooi en Vechtstreek	2,01

[6] VV=Voorzitter Veiligheidsregio, BGM=Burgemeester, GS=Gemeentesecretaris, AOV=Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid, RC/DV=Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio, DPG=Directeur Publieke Gezondheid, CGF=Coördinerend gemeentelijk functionaris, KC=(voormalig) korpschef, RG=Raadsgriffier.

Veiligheidsregio	%
Haaglanden	1,83
Hollands-Midden	5,31
Rotterdam-Rijnmond	4,21
Zuid-Holland Zuid	3,11
Zeeland	3,85
Midden- en West-Brabant	8,97
Brabant-Noord	5,31
Brabant-Zuidoost	5,13
Limburg-Noord	3,85
Zuid-Limburg	4,95
Flevoland	1,65

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Wat is uw functie ten aanzien van de veiligheidsregio?	Voorzitter Veiligheidsregio, Burgemeester, Gemeentesecretaris, Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid, Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio, Directeur Publieke Gezondheid, Coördinerend Gemeentelijk functionaris, (voormalig) korpschef, Raadsgriffier.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Analyse

Actor	%
Voorzitter Veiligheidsregio	1,9
Burgemeester	19,6
Gemeentesecretaris	19,6
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	26,5
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	2,9
Directeur Publieke Gezondheid	2,7
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,1
(voormalig) korpschef	0,8
Raadsgriffier	21,3

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Wat is het inwoneraantal in uw gemeente?	▪ Minder dan 25.000 inwoners ▪ 25.000 tot 50.000 inwoners ▪ 50.000 tot 100.000 inwoners ▪ 100.000 of meer inwoners		x	x	x					x

Analyse

Inwoneraantal	%
Minder dan 25.000 inwoners	43,9
25.000 tot 50.000 inwoners	36,1
50.000 tot 100.000 inwoners	11,8
100.000 of meer inwoners	8,1

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Sinds wanneer is er sprake van samenwerking tussen hulpverleningsdiensten op de huidige regionale schaal?	Jaartal	x	x		x	x		x		x

Analyse
De antwoorden op deze vraag leveren geen valide antwoorden op.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Is de brandweer in uw veiligheidsregio geregionaliseerd?	▪ Ja ▪ Nee ▪ In transitie	x	x		x	x				

Analyse

Antwoord	%
Ja	21,1
Nee	69,4
In transitie	9,4

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5a	Indien bij de vorige vraag ja: per wanneer is de brandweer geregionaliseerd?	Open	x	x		x	x				

Analyse

Antwoord	%
2006	0,6
2007	2,4
2008	14,0
2009	11,6
2010	22,0
2011	3,0
2012	3,6
2013	28,6

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	Bent u sinds de inwerkingtreding van de Wet veiligheidsregio's (Wvr, d.d. 01-10-2010) betrokken geweest bij een lokaal incident/crisis (GRIP 3)?	▪ Ja ▪ Nee	x	x		x	x	x	x	x	

Analyse

Antwoord	%
Ja	29,7%
Nee	70,2%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6a	Zo ja, hoe beoordeelt u bij dit type incidenten het functioneren van: - het opschalingsproces - de meldkamer - samenstelling van het RBT (zat de benodigde expertise aan tafel) - samenwerking in het RBT - de crisiscommunicatie - de gemeentelijke processen (bevolkingszorg, nazorg)	Per *onderwerp:* Heel goed, in ruime mate goed, goed, enigszins niet goed, in ruime mate niet goed, helemaal niet goed, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Analyse

Antwoord	Heel goed	In ruime mate goed	Goed	Enigszins niet goed	In ruime mate niet goed	Helemaal niet goed	Weet niet
Het opschalingsproces	8,0%	27,4%	46,0%	15,7%	-	-	1,9%
De meldkamer	6,9%	22,6%	49,0%	16,7%	1,9%	-	2,9%
Samenstelling van het RBT (zat de benodigde expertise aan tafel)	10,9%	25,7%	36,6	6,9%	-	2,9%	16,8%
Samenwerking in het RBT	10,0%	28,0%	32,0%	9,0%	-	2,0%	19,0%
De crisiscommunicatie	4,9%	26,47%	31,3%	23,5%	26,4%	3,9%	2,9%
De gemeentelijke processen (bevolkingszorg, nazorg)	2,9%	24,5%	49,0%	15,6%	4,9%		2,9%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6b	Bent u van mening dat de bestrijding van dit type incidenten beter is verlopen dankzij (de ontwikkeling van) de veiligheidsregio?	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Analyse

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	16,7%	34,31%	31,3%	7,8%	5,8%	1,9%	1,9%

De actoren die betrokken zijn geweest bij een lokale ramp sinds de inwerkingtreding van de Wet veiligheidsregio's denken niet significant anders over het functioneren van de veiligheidsregio na hun betrokkenheid bij een lokale ramp ($F(6,81)=1.863$; $p=0.099$)

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	Bent u sinds de inwerkingtreding van de Wvr op 01-10-2010 betrokken geweest bij een bovenlokaal incident/crisis (GRIP 4)?	▪ Ja ▪ Nee	x	x		x	x	x	x	x	

Analyse

Antwoord	%
Ja	18,7%
Nee	81,2%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7a	Zo ja, hoe beoordeelt u bij dit type incidenten het functioneren van: - het opschalingsproces - de meldkamer - samenstelling van het RBT (zat de benodigde expertise aan tafel) - samenwerking in het RBT - de crisiscommunicatie - de gemeentelijke processen (bevolkingszorg, nazorg)	Per *onderwerp:* Heel goed, in ruime mate goed, goed, enigszins niet goed, in ruime mate niet goed, helemaal niet goed, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Antwoord	Heel goed	In ruime mate goed	Goed	Enigszins niet goed	In ruime mate niet goed	Helemaal niet goed	Weet niet
Het opschalingsproces	12,7%	31,7%	23,8%	25,4%	4,7%	1,5%	-
De meldkamer	9,3%	23,4%	35,9%	18,7%	3,1%	3,1%	6,2%
Samenstelling van het RBT (zat de benodigde expertise aan tafel)	12,5%	29,6%	31,2%	12,5%	3,1%	6,2%	4,6%
Samenwerking in het RBT	11,1%	28,5%	33,3%	12,70	4,76%	-	9,5%
De crisiscommunicatie	6,2%	20,3%	32,8%	26,5%	6,2%	6,2%	1,5%
De gemeentelijke processen (bevolkingszorg, nazorg)	4,7%	22,2%	49,2%	15,8%	4,7%	-	3,17%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7b	Bent u van mening dat de bestrijding van dit type incidenten beter is verlopen dankzij (de ontwikkeling van) de veiligheidsregio?	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	16,7%	46,9%	29,7%	6,3%	1,6%	1,6%	-

Analyse

De actoren die betrokken zijn geweest bij een bovenlokale ramp sinds de inwerkingtreding van de Wet veiligheidsregio's denken niet significant anders over het functioneren van de veiligheidsregio na hun betrokkenheid bij een lokale ramp ($F(6,53)=0.293$; $p=0.142$)

Schaalgrootte

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Het onder één regionale bestuurlijke regie brengen van de brandweer, GHOR en politie in de Wvr heeft de *voorbereiding* op rampen en crises verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	36,4%	54,5%	9,1%	-	-	-	
Burgemeester	13,3%	46,0%	28,3%	4,4%	3,5%	-	4,4%
Gemeentesecretaris	11,6%	34,8%	40,2%	4,5%	0,9%	-	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	4,6%	45,8%	31,4%	6,5%	3,3%	0,7%	7,8%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	44,4%	11,1%	38,9%	5,6%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	35,3%	29,4%	35,3%	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	21,7&	30,4%	30,4%	4,3%	-	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%				
Raadsgriffier	-	-	-	-	-	-	-

De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(8,423)= 1.82$; $p= 0.10$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1a	Indien bij de vorige vraag helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens: waaruit blijkt dat de voorbereiding op rampen en crises is verbeterd?	Open									

Analyse
Als antwoord op deze vraag worden veel mogelijke verklaringen gegeven. Verklaringen die vaak genoemd worden, zijn een betere samenwerking, een uniformere en eenduidige aansturing, schaalniveau dat operationele slagkracht mogelijk maakt en meer aandacht voor de preparatiefase in de vorm van planvorming en opleiden/trainen/oefenen.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Door het beleggen van de bestuurlijke aansturing van de hulpverleningsdiensten op regionaal niveau is de *operationele slagkracht* van de hulpverleningsdiensten vergroot.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	54,5%	27,3%	-	-		-
Burgemeester	9,7%	46,9%	21,2%	8,8%	3,5%	-	9,7%
Gemeentesecretaris	8,0%	18,8%	33,0%	14,3%	3,6%	-	22,3%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,6%	29,8%	29,8%	10,6%	4,6%	2,0%	20,5%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	11,1%	38,9%	16,7%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	11,8%	29,4%	41,2%	5,9%	5,9%	5,9%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	39,1%	8,7%	13,0%	4,3%	8,7%	17,4%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de operationele slagkracht van de hulpverleningsdiensten wordt vergroot door het beleggen van de bestuurlijke aansturing van de hulpverleningsdiensten op regionaal niveau ($F(7,419) = 9.06$; $p < 0.01$). De ervaringen van de (voormalig) korpschefs zijn significant positiever dan die van de voorzitters veiligheidsregio ($t=-0.91$; $p=0.02$) en de burgemeester ($t=0.56$; $p < 0.01$). De ervaring van de burgermeesters is significant negatiever dan die van de ambtenaar openbare orde en veiligheid ($t=-0.44$; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2a	Indien bij de vorige vraag helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens: waaruit blijkt dat de operationele slagkracht van de hulpverleningsdiensten is vergroot?	Open									

Analyse
Als antwoord op deze vraag worden veel mogelijke verklaringen gegeven. Verklaringen die vaak genoemd worden, zijn een betere samenwerking, een uniformere en eenduidige aansturing, schaalniveau dat operationele slagkracht mogelijk maakt en meer aandacht voor de preparatiefase in de vorm van planvorming en opleiden/trainen/oefenen.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Met de vorming van de veiligheidsregio is de *expertise* over brandveiligheid, hulpverlening en rampenbestrijding in deze regio beter geborgd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	63,6%	27,3%	-	-	-	-
Burgemeester	11,6%	56,3%	25,9%	3,6%	1,8%	-	0,9%
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	7,4%	29,5%	44,3%	6,7%	2,7%	1,3%	8,1%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	33,3%	16,7%	11,1%	11,1%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de expertise over brandveiligheid, hulpverlening en rampenbestrijding beter geborgd is met de vorming van de veiligheidsregio (F(6,273)= 3.89 ; p = 0.01). De ervaringen van de burgemeesters zijn significant negatiever dan die van de ambtenaren openbare orde en veiligheid (t=-0.42 ; p <0.01).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Congruentie tussen GGD-regio's en de veiligheidsregio's is een voorwaarde voor samenwerking tussen de GHOR en GGD.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	72,7%	-	18,2%	-	-	-
Burgemeester	17,1%	44,1%	24,2%	8,1%	3,6%	1,8%	0,9%
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	16,9%	23,6%	22,3%	7,4%	4,1%	2,7%	23,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	44,4%	22,2%	-	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	52,9%	17,6%	11,8%	-	5,9%	11,8%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	22,7%	18,2%	18,2%	9,1%	4,5%	4,5%	22,7%
(voormalig) korpschef	25,0%	25,0%	25,0%	-	-	-	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(8,283)= 0.612$; $p= 0.77$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	De veiligheidsregio werkt goed samen met crisispartners die op een andere schaal zijn georganiseerd (bv. OM, defensie)	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x			x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	72,7%	9,1%	-	-	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	10,7%	40,3%	30,9%	6,0%	0,7%	-	11,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	50,0%	22,2%	5,6%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	37,5%	31,3%	25,0%q	-	6,3%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	56,5%	30,4%	-	-	-	13,0%
(voormalig) korpschef	-	75,0%	25,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7,195)= 1.68$; $p= 0.12$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	Ervaart u knelpunten in de samenwerking met crisispartners (bv. OM, defensie)?	▪ Ja ▪ Nee	x			x	x	x	x	x	

Doelgroep	Ja	Nee
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	81,8%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	21,8%	78,2%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	38,9%	61,1%
Directeur Publieke Gezondheid	17,6%	82,4%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	27,3%	72,7%
(voormalig) korpschef	50,0%	50,0%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6a	Indien bij de vorige vraag ja: welke knelpunten ervaart u met welke crisispartners als gevolg van verschillen in schaalgrootte?	Open									

Analyse

De knelpunten die respondenten noemen, zijn de onderlinge communicatie, de betrokkenheid bij oefeningen, capaciteit en de informatie-uitwisseling. Deze onderwerpen hebben overigens geen betrekking op de incongruentie tussen de schaal van de veiligheidsregio's en de crisispartners.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	De (voorgenomen) regionalisering van de brandweer heeft zichtbaar positieve effecten op de kwaliteit van de brandweerorganisatie.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x			

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	36,4%	45,5%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	10,1%	26,6%	38,5%	11,9%	5,5%	2,8%	4,6%
Gemeentesecretaris	3,6%	14,1%	45,0%	14,4%	4,5%	0,9%	17,1%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	3,4%	16,9%	33,1%	16,2%	11,5%	1,4%	17,6%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	44,4%	33,3%	22,2%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	11,8%	47,1%	11,8%	-	-	-	29,4%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	14,3%	28,6%	14,3%		14,3%	-	28,6%
Raadsgriffier	-	-	-	-	100,0%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de (voorgenomen) regionalisering van de brandweer een zichtbaar positieve effect heeft op de kwaliteit van de brandweerorganisatie ($F(7,357)= 8.72$; $p < 0.01$). Hierbij waren de ervaringen van de voorzitters veiligheidsregio significant negatiever dan dat van de gemeentesecretarissen (t=-1.24 ; p <0.01) en dat van de ambtenaren openbare orde en veiligheid (t=-

1.42 ; p <0.01). De ervaring van de burgermeesters was positief significant verschillend van de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t=-1.06 ; p <0.01). De gemeentesecretarissen hadden een positief significant verschil in ervaring met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t=1.28 ; p <0.01) en directeuren publieke gezondheid(t=1.05 ; p= 0.03). De ambtenaren openbare orde en veiligheid hadden ook een positief significant verschil in ervaringen met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t=1.46 ; p <0.01) en directeuren publieke gezondheid(t=1.24 ; p < 0.01).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
8	De opschaling naar 10 politieregio's zal sterk negatieve effecten hebben op de multidisciplinaire samenwerking.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	X	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	18,2%	36,4%	9,1%	18,2%	-	-
Burgemeester	7,2%	13,5%	27,9%	18,9%	18,9%	6,3%	7,2%
Gemeentesecretaris	5,7%	14,2%	21,7%	22,6%	9,4%	3,8%	22,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	14,,3%	57,1%	14,3%	-	-	14,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	33,3%	27,8%	16,7%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	17,6%	5,9%	52,9%	5,9%	11,8%	-	5,9%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	9,1%	36,4%	18,2%	18,2%	4,5%	13,6%
(voormalig) korpschef	-	-	-	25,0%	50,0%	25,0%	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de opschaling naar 10 politieregio's sterk negatieve effecten zal hebben op de multidisciplinaire samenwerking ($F(7,357)= 8.72$; $p < 0.01$). De ervaringen van de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio zijn significant negatiever dan die van de (voormalig) korpschefs ($t=-2.39$; $p = 0.02$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
9	De regionale schaal van de veiligheidsregio's is niet houdbaar voor de komende tien jaar.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	-	18,2%	27,3%	-	45,5%	-
Burgemeester	5,4%	10,8%	13,5%	16,2%	27,9%	25,2%	0,9%
Gemeentesecretaris	7,3%	7,3%	16,4%	18,2%	26,4%	14,5%	10,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	8,0%	10,0%	23,3%	14,0%	19,3%	10,7%	14,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	11,1%	5,6%	27,8%	11,1%	22,2%	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	5,9%	-	17,6%	5,9%	23,5%	41,2%	5,9%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	26,1%	17,4%	8,7%	13,0%	13,0%	13,0%
(voormalig) korpschef	25,0%	75,0%	-	-	-	-	-
Raadsgriffier	3,3%	7,5%	12,5%	19,2%	22,5%	12,5%	22,5%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de regionale schaal van de veiligheidsregio's niet houdbaar is voor de komende tien jaar ($F(8,489) = 3.54$; $p < 0.01$). De ervaringen van de (voormalig) korpschefs zijn significant negatiever dan de ervaringen van de burgemeesters ($t = -2.52$; $p = 0.04$) en de directeuren publieke gezondheid ($t = -3.00$; $p = 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
10	Uw algemene oordeel: de schaalvergroting (tot 25 veiligheidsregio's) heeft de afgelopen 2 jaar geleid tot zichtbare kwaliteitsverbetering van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de koude fase.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	27,3%	36,4%	27,3%	9,1%	-	-	-
Burgemeester	12,5%	44,6%	27,7%	8,0%	1,8%	0,9%	4,5%
Gemeentesecretaris	15,5%	30,0%	37,3%	7,3%	2,7%	-	7,3%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	11,0%	40,7%	32,4%	8,3%	4,1%	0,7%	2,8%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	44,4%	33,3%	5,6%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	29,4%	35,3%	23,5%	-	5,9%	5,9%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	21,7%	34,8%	21,7%	-	4,3%	4,3%	13,0%
(voormalig) korpschef	25,0%	25,0%	50,0%				
Raadsgriffier	2,5%	17,5%	31,7%	8,3%	3,3%	2,5%	34,2%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel over de zichtbare kwaliteitsverbetering van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de koude fase ($F(8,490)= 2,79$; $p=0.005$). Het algemene oordeel van de raadsgriffiers is significant negatiever dan het algemene oordeel van de burgemeesters ($t=-0,58$; $p=0.005$) en dat van de gemeentesecretarissen ($t=-0,52$; $p=0.02$). De andere actoren verschillen niet significant in hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
11	Uw algemene oordeel: de schaalvergroting (tot 25 veiligheidsregio's) heeft de afgelopen 2 jaar geleid tot zichtbare kwaliteitsverbetering van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de warme fase.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	20,0%	40,0%	30,0%	-	-	10,0%	-
Burgemeester	6,3%	44,1%	31,5%	7,2%	2,7%	0,9%	7,2%
Gemeentesecretaris	4,5%	24,3%	41,4%	9,0%	2,7%	%	18,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	6,7%	34,7%	38,7%	7,3%	1,3%	-	11,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	33,3%	33,3%	11,1%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	17,6%	23,5%	41,2%	-	5,9%	5,9%	5,9%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	39,1%	26,1%	-	4,3%	4,3%	13,0%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	75,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	2,5%	13,3%	30,8%	7,5%	3,3%	2,5%	40,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel over de zichtbare kwaliteitsverbetering van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de warme fase ($F(8,458)= 2,42$; $p=0.01$). Het algemene oordeel van de raadsgriffiers is significant negatiever dan dat van de burgemeesters ($t=-0,50$; $p=0.02$) en dat van de ambtenaren openbare orde en veiligheid($t=-0,48$; $p=0.02$). De andere actoren verschillen niet significant in hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
12	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *schaalgrootte*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Bestuurlijke aansturing

Relatie gemeenteraad/veiligheidsregio

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	De gemeenteraad heeft voldoende instrumenten om invloed uit te oefenen op het beleid van de veiligheidsregio.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x		x		x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	36,4%	36,4%	18,2%	-	-	-
Burgemeester	2,7%	7,1%	37,2%	21,2%	23,9%	8,0%	-
Gemeentesecretaris	-	7,2%	19,8%	32,4%	28,8%	11,7%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	0,7%	16,1%	28,9%	26,8%	19,5%	8,1%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	38,9%	33,3%	11,1%	16,7%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	4,3%	30,4%	39,1%	13,0%	-	4,3%
Raadsgriffier	2,5%	2,5%	23,3%	19,2%	40,8%	11,7%	-

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaring dat de gemeenteraad voldoende instrumenten heeft om invloed uit te oefenen op het beleid van de veiligheidsregio. ($F(6, 537)= 8.23$; $p < 0.01$). De voorzitters veiligheidsregio verschillen significant negatief met de burgemeesters (t=-1.17; $p = 0.03$) en de gemeentesecretarissen (t=-1.54; $p < 0.01$). De gemeentesecretarissen verschillen positief significant met de ambtenaren openbare orde en veiligheid (t=0.46; $p = 0.04$) en de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t=1.12; $p < 0.01$). De raadsgriffiers verschillen significant positief met de voorzitters veiligheidsregio ($t = 1.65$; $p < 0.01$), de burgemeesters ($t = 0.48$; $p = 0.04$), de ambtenaren openbare orde en veiligheid (t=0.56; $p < 0.01$), de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t =1.23; $p < 0.01$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t = 0.83$; p =0.046).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Het regionaal beleidsplan is een instrument om het beleid van de veiligheidsregio af te stemmen op het gemeentelijk veiligheidsbeleid.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x		x		x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	36,4%	37,3%	18,2%	-	-	-
Burgemeester	2,7%	26,5%	51,3%	12,4%	7,1%	-	-
Gemeentesecretaris	2,7%	17,1%	55,9%	12,6%	9,9%	1,8%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	0,7%	18,2%	41,9%	19,6%	10,8%	6,1%	2,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,9%	23,5%	35,3%	11,8%	23,5%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	47,8%	21,7%	17,4%	4,3%	-	4,3%
Raadsgriffier	3,4%	19,3%	38,7%	14,3%	14,3%	5,9%	4,2%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het regionaal beleidsplan een instrument is om het beleid van de veiligheidsregio af te stemmen op het gemeentelijk veiligheidsbeleid ($F(6, 525)= 4.18$; $p < 0.01$). De burgemeesters verschillen significant negatief met de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t=-0.46$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Het regionaal risicoprofiel is een goed instrument om het beleid van de veiligheidsregio af te stemmen op het gemeentelijk veiligheidsbeleid.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x		x		x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	36,4%	45,5%	9,1%	-	-	-
Burgemeester	1,8%	35,7%	47,3%	6,3%	8,9%	-	-
Gemeentesecretaris	1,8%	32,7%	43,6%	8,2%	7,3%	1,8%	4,5%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,7%	20,4%	40,8%	25,2%	7,5%	3,4%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	27,8%	27,8%	16,7%	22,2%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	52,2%	26,1%	8,7%	95,7%	-	-
Raadsgriffier	0,9%	20,7%	40,5%	10,3%	8,6%	3,4%	15,5%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het regionaal risicoprofiel een goed instrument is om het beleid van de veiligheidsregio af te stemmen op het gemeentelijk veiligheidsbeleid. ($F(6, 506)= 4.44$; $p < 0.01$). De ambtenaren openbare orde en veiligheid verschillen in hun ervaringen significant positief met de burgemeesters ($t= 0.40$; $p = 0.04$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t=0.88$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	De gemeenteraad maakt veel te weinig gebruik van zijn instrumenten om invloed uit te oefenen op het beleid van de veiligheidsregio.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x			x		x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	50,0%	20,0%	10,0%	-	-
Burgemeester	3,6%	17,0%	38,4%	21,4%	15,2%	4,5%	-
Gemeentesecretaris	3,7%	22,0%	41,3%	18,3%	10,1%	2,8%	1,8%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	-	-	-	-	100,0%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	13,0%	60,9%	4,3%	4,3%	4,3%	8,7%
Raadsgriffier	8,7%	24,3%	33,9%	17,4%	8,7%	7,0%	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 493)= 0.94$; $p = 0.46$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	De burgemeester legt voldoende verantwoording af aan de gemeenteraad over de onderwerpen die in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio worden besproken.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.			x						x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Gemeentesecretaris	11,0%	38,5%	34,9%	8,3%	4,6%	0,9%	1,8%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	-	-	100,0%	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	57,1%	-	14,3%	28,6%	-	-
Raadsgriffier	6,8%	28,0%	33,1%	11,9%	15,3%	4,2%	0,8%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de burgemeester voldoende verantwoording aflegt aan de gemeenteraad over de onderwerpen die in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio worden besproken ($F(2, 228)= 6.22$; $p < 0.01$). De gemeentesecretarissen verschillen significant negatief met de raadsgriffiers (t= -0.55; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	Het afleggen van verantwoording na een incident door de voorzitter van de veiligheidsregio in de getroffen gemeente(n) draagt niet bij aan de democratische legitimatie van de veiligheidsregio.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x			x		x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	-	30,0%	40,0%	20,0%	-
Burgemeester	13,6%	15,5%	14,5%	23,6%	23,6%	6,4%	2,7%
Gemeentesecretaris	7,3%	10,0%	16,3%	23,6%	28,2%	4,5%	12,7%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	5,5%	11,0%	20,5%	21,9%	17,1%	7,5%	16,4%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	-	17,4%	17,4%	17,4%	21,7%	21,7%
Raadsgriffier	8,6%	10,3%	14,7%	16,4%	21,5%	15,5%	12,9%

Analyse

De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($\chi 2$ (20) = 27.08; $p = 0.13$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	De betrokkenheid van de gemeenteraad bij de veiligheidsregio gaat in de praktijk niet veel verder dan vragen stellen over de financiering.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x			x		x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	54,5%	27,3%	18,2%	-	-
Burgemeester	10,7%	29,5%	33,9%	10,7%	11,6%	3,6%	-
Gemeentesecretaris	12,8%	33,9%	29,4%	14,7%	7,3%	0,9%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	10,3%	37,2%	30,3%	13,8%	6,2%	0,7%	1,4%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	34,8%	17,4%	13,0%	8,7%	8,7%	4,3%
Raadsgriffier	11,1%	26,5%	33,3%	14,5%	13,7%	0,9%	-

Analyse
Actoren verschillen niet significant ($F(5, 507)= 2.02$; $p = 0.08$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
8	Hoe vaak per jaar zijn er in de gemeenteraad onderwerpen aan de orde die betrekking hebben op de taken van de veiligheidsregio?	▪ Niet ▪ Een tot vijf keer per jaar ▪ Vijf tot tien keer per jaar ▪ Tien keer per jaar of meer			x	x			x		x

Doelgroep	Niet	Een tot vijf keer per jaar	Vijf tot tien keer per jaar	Tien keer per jaar of meer
Gemeentesecretaris	3,7%	93,6%	1,8%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	4,9%	90,2%	4,9%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	95,5%	4,5%	-
Raadsgriffier	-	93,6%	3,4%	-

Analyse
Het is niet waarschijnlijk dat één van de actoren ten opzichte van de andere actoren onderwerpen omtrent de veiligheidsregio vaker of minder vaak bespreekt ($\chi 2$ (9) = 11.38; p = 0.25).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
9	Hoe vaak per jaar wordt er door een gemeenteraadslid een vraag gesteld over het functioneren van de veiligheidsregio?	▪ Niet ▪ Een tot vijf keer per jaar ▪ Vijf tot tien keer per jaar ▪ Tien keer per jaar			x	x			x		x

Doelgroep	Niet	Een tot vijf keer per jaar	Vijf tot tien keer per jaar	Tien keer per jaar of meer
Gemeentesecretaris	21,6%	72,1%	6,3%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	22,8%	71,7%	4,1%	1,4%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	1,9%	71,4%	9,5%	-
Raadsgriffier	19,5%	74,3%	6,2%	-

Analyse

Het is niet waarschijnlijk dat één van de actoren ten opzichte van de andere actoren aangeeft dat een gemeenteraadslid vaker of minder vaak een vraag over het functioneren van de veiligheidsregio stelt ($\chi2$ (9) = 5.12; p = 0.83).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
10	Welke onderwerpen met betrekking tot het functioneren van de veiligheidsregio zijn in 2012 in de gemeenteraad aan de orde geweest?	▪ Regionaal crisisprofiel ▪ Regionaal beleidsplan ▪ Inwonerbijdrage ▪ Meldkamer ▪ Personeelsbeleid ▪ Locaties en brandweerkazernes ▪ Informatievoorziening ▪ Crisiscommunicatie ▪ Opleiden, trainen en oefenen ▪ Opkomsttijden ▪ Anders nl.			x	x			x		x

Analyse
Veel van de bovenstaande onderwerpen worden door respondenten als onderwerp genoemd waarover een vraag is gesteld. De onderwerpen die het vaakst worden genoemd, zijn respectievelijk het regionaal beleidsplan en het crisisprofiel, de brandweer (opkomsttijden en kazernes) en de inwonersbijdrage.
Het is niet waarschijnlijk dat één van de actoren ten opzichte van de andere actoren één van de onderwerpen met betrekking tot het functioneren van de veiligheidsregio in 2012 vaker of minder vaak bespreekt in de gemeenteraad ($\chi 2$ (9) = 5.12; p = 0.83).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
11	Uw algemene oordeel: de lokale democratische legitimatie van de veiligheidsregio bestaat hooguit op papier.	▪ Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	27,3%	45,5%	27,3%	-	-
Burgemeester	13,4%	25,0%	33,0%	15,2%	10,7%	2,7%	-
Gemeentesecretaris	10,9%	30,0%	31,8%	10,9%	11,8%	1,8%	2,7%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	7,6%	27,6%	33,1%	15,2%	6,2%	2,8%	7,6%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	33,3%	27,8%	16,7%	11,1%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	11,8%	11,8%	23,5%	11,8%	17,6%	17,6%	5,9%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	17,4%	47,8%	4,3%	17,4%	4,3%	4,3%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	75,0%	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat de lokale democratische legitimatie van de veiligheidsregio hooguit op papier bestaat (F(7,173)= 4.01 ; p< 0.01). Het algemene oordeel van de raadgriffier verschilt significant met dat van de voorzitter veiligheidsregio (t=1,49 ; p=0.04) en van de directeur publieke gezondheid (t=1,17; p=0.01). De andere actoren verschillen niet significant op hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
12	Uw algemene oordeel: door de ontwikkeling van veiligheidsregio's is de *voorbereiding op* rampenbestrijding en crisisbeheersing effectiever geworden. (koude fase)	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	27,3%	54,5%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	11,0%	48,6%	26,6%	4,6%	3,7%	-	5,5%
Gemeentesecretaris	10,8%	36,9%	36,0%	6,3%	4,5%	-	5,4%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	6,3%	36,8%	41,0%	9,7%	1,4%	0,7%	4,2%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	44,4%	27,8%	11,1%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	11,8%	58,8%	17,6%	5,9%	5,9%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	18,2%	50,0%	13,6%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	75,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	2,7%	19,1%	24,5%	9,1%	1,8%	1,8%	40,9%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat tijdens de koude fase de voorbereiding op rampenbestrijding en crisisbeheersing effectiever geworden door de ontwikkeling van veiligheidsregio's ($F(8,473)= 2.31$; $p< 0.01$). Het algemene oordeel van de raadsgriffiers is significant positiever dan dat van de voorzitter veiligheidsregio ($t=0.98$; $p=0.049$) en dat van de burgemeesters ($t=0.51$; $p=0.02$). De andere actoren verschillen niet significant op hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
12a	Indien bij de vorige vraag helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens: waaruit blijkt dat de voorbereiding op de rampenbestrijding en crisisbeheersing effectiever is geworden?	▪ Open	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Analyse
De antwoorden op deze lopen uiteen. Onderwerpen die respondenten vaak noemen, zijn verbeterde samenwerking, het functioneren op regionaal niveau, professionalisering en de planvorming, specifieker het oefenbeleidsplan.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
13	Uw algemene oordeel: door de ontwikkeling van veiligheidsregio's is de rampenbestrijding en crisisbeheersing effectiever geworden. (warme fase)	▪ Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	27,3%	54,4%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	7,2%	44,1%	29,7%	4,5%	4,5%	-	9,9%
Gemeentesecretaris	6,3%	25,2%	31,5%	9,9%	2,7%	0,9%	23,4%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	6,2%	28,1%	43,2%	8,2%	-	0,7%	13,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	33,3%	44,4%	5,6%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,3%	56,3%	25,0%	6,3%	-	-	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	43,5%	17,4%	4,3%	-	4,3%	21,7%
(voormalig) korpschef	-	-	100%	-	-	-	-
Raadsgriffier	1,8%	10,9%	26,4%	9,1%	1,8%	-	50,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat tijdens de warme fase de voorbereiding op rampenbestrijding en crisisbeheersing effectiever is geworden door de ontwikkeling van veiligheidsregio's ($F(8,423)= 2.90$; $p< 0.01$). Het algemene oordeel van de voorzitter veiligheidsregio is significant positiever dan dat van de raadsgriffier ($t=1.06$; $p=0.01$). De andere actoren verschillen niet significant op hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
13a	Indien bij de vorige vraag helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens: waaruit blijkt dat de rampenbestrijding en crisisbeheersing effectiever is geworden?	▪ Open	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Analyse
Veel respondenten verwijzen naar hun antwoorden op vraag 12a (van het blok Bestuurlijke aansturing). De antwoorden worden aangevuld met een duidelijke opschalingsstructuur.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
14	Uw algemene oordeel: de ontwikkeling van veiligheidsregio's heeft de *voorbereiding op* rampenbestrijding en crisisbeheersing efficiënter gemaakt. (koude fase)	▪ Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	54,5%	27,3%	-	-	-	-
Burgemeester	7,2%	45,0%	33,3%	4,5%	3,6%	2,7%	3,6%
Gemeentesecretaris	8,1%	28,8%	36,0%	12,6%	6,3%	-	8,1%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	5,6%	31,3%	40,3%	13,9%	3,5%	-	5,6%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	17,6%	41,2%	29,4%	11,8%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	12,5%	31,3%	31,3%	12,5%	6,3%	-	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,6%	36,4%	31,8%	-	4,5%	4,5%	9,1%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	75,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	3,7%	14,8%	31,5%	6,5%	0,9%	1,9%	40,7%

Analyse

Actoren verschillen niet significant in hun algemene oordeel dat tijdens de koude fase de voorbereiding op rampenbestrijding en crisisbeheersing efficiënter is geworden door de ontwikkeling van veiligheidsregio's ($F(8,467)= 1.42$; p =0.19).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
15	Uw algemene oordeel: de ontwikkeling van veiligheidsregio's heeft de rampenbestrijding en crisisbeheersing efficiënter gemaakt. (warme fase)	▪ Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	63,96%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	7,1%	37,5%	35,7%	4,5%	3,6%	0,9%	10,7%
Gemeentesecretaris	4,5%	21,6%	34,2%	9,9%	5,4%	0,9%	23,4%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	5,5%	30,1%	38,4%	12,3%	1,4%	-	12,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	44,4%	27,8%	11,1%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	18,8%	18,8%	25,0%	12,5%	6,3%	-	18,8%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	14,3%	28,6%	28,6%	-	4,8%	9,5%	14,3%
(voormalig) korpschef	-	-	100,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	2,6%	10,3%	29,3%	5,2%	1,7%	-	50,9%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat tijdens de warme fase de voorbereiding op rampenbestrijding en crisisbeheersing efficiënter is geworden door de ontwikkeling van veiligheidsregio's ($F(8,425)= 1.86$; $p= 0.04$). Hierbij is het algemene oordeel van de voorzitters veiligheidsregio significant negatiever dan dat van de gemeentesecretarissen ($t=-0.91$; $p=0.02$), (voormalig) korpschef ($t=-1.00$; $p < 0.01$) en de raadsgriffiers ($t=-0.86$; $p=0.02$). Verder zijn de burgemeesters significant negatiever in hun algemene oordeel dan de (voormalig) korpschefs ($t=-0.42$; $p< 0.01$). De andere actoren verschillen niet significant op hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
16	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Bestuurlijke aansturing - relatie gemeenteraad/veiligheidsregio*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	▪ Open	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Bestuurlijke aansturing
Relatie burgemeester/veiligheidsregio

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Het gezag van de burgemeester bij lokale branden, rampen en crises is met de komst van de Wvr niet aangetast.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	27,3%	62,3%	9,1%	-	-	-	-
Burgemeester	22,1%	40,7%	18,6%	13,3%	4,4%	-	0,9%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	19,4%	38,9%	20,1%	18,1%	2,8%	0,7%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	55,6%	33,3%	5,6%	5,6%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	56,3%	37,5%	-	6,3%	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	34,8%	21,7%	21,7%	8,7%	4,3%	4,3%	4,3%
(voormalig) korpschef	50,0%	50,0%	-	-	-	-	-
Raadsgriffier	-	100,0%	-	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het gezag van de burgemeester bij lokale branden, rampen en crises met de komst van de Wvr niet is aangetast ($F(6, 320)= 3.81$; $p < 0.01$). De burgermeesters verschillen significant positief met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 0.75$; $p = 0.04$) en de directeuren publieke gezondheid ($t= 0.80$; $p = 0.03$). De ambtenaren openbare orde en veiligheid verschillen significant positief met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t=0.87$; $p < 0.01$) en de directeuren publieke gezondheid ($t= 0.92$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	De voorzitter van de veiligheidsregio heeft voldoende doorzettingsmacht om zijn gezag bij bovenlokale rampen en crises uit te oefenen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	36,4%	18,2%	45,5%	-	-	-	-
Burgemeester	21,2%	41,6%	29,2%	2,7%	0,9%	0,9%	3,5%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	17,5%	39,9%	25,9%	5,6%	0,7%	-	10,5%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	33,3%	44,4%	22,2%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	25,0%	68,8%	6,3%	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	69,6%	4,3%	-	4,3%	-	8,7%
(voormalig) korpschef	25,0%	75,0%	-	-	-	-	-
Raadsgriffier	-	100,0%	-	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 300)= 1.19$; $p = 0.31$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Burgemeesters hebben te veel vrijheid om te bepalen of/wanneer een ramp of crisis ‘bovenlokaal’ is.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	18,2%	9,1%	27,3%	18,2%	27,3%	-
Burgemeester	-	-	3,5%	24,8%	47,8%	23,9%	-
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	1,4%	2,8%	7,6%	30,6%	31,3%	16,0%	10,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	11,1%	5,6%	27,8%	33,3%	22,2%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	12,5%	6,3%	56,3%	12,5%	12,5%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	-	17,4%	21,7%	43,5%	8,7%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	-	25,0%	-	25,0%
Raadsgriffier	-	-	-	-	100,0%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat burgemeesters te veel vrijheid hebben om te bepalen of/wanneer een ramp of crisis 'bovenlokaal' is. ($F(6, 302)= 2.36$; $p = 0.03$). De burgermeesters verschillen significant positief met de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= 0.41$; $p = 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Bestuurlijke aansturing - relatie burgemeester/veiligheidsregio*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x		x	x	x	x	x	

Algemeen

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	De veiligheidsregio functioneert op veel te grote afstand van gemeenten.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	9,1%	36,4%	18,2%	18,2%	18,2%	-
Burgemeester	3,6%	17,9%	34,8%	17,9%	17,9%	8,0%	-
Gemeentesecretaris	7,2%	29,7%	33,3%	11,7%	16,2%	0,9%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	6,2%	17,9%	33,1%	24,8%	15,2%	2,1%	0,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	16,7%	27,8%	16,7%	38,9%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	6,3%	37,5%	18,8%	12,5%	25,0%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	13,0%	30,4%	-	30,4%	17,4%	4,3
(voormalig) korpschef	-	25,0%	50,0%	-	25,0%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaring dat de veiligheidsregio op veel te grote afstand functioneert van gemeenten. ($F(6, 414)= 3.35$; $p < 0.01$). De ervaringen van de gemeentesecretarissen verschillen significant negatief met de ervaringen van coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t= -0.93$; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio heeft voldoende wettelijke bevoegdheden om de veiligheidsregio aan te sturen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	54,5%	36,4%	-	-	-	-
Burgemeester	8,1%	57,7%	26,1%	4,5%	0,9%	0,9%	1,8%
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	66,7%	33.3%	-	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	77,8%	5,6%	11,1%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	25,0%	56,3%	12,5%	-	-	6,3%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	47,8%	26,1%	-	-	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 178)= 0.22$; $p = 0.97$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Het algemeen bestuur c.q. de gezamenlijke burgemeesters stemmen het regionaal beleid van de VR voldoende af op het lokaal beleid van de gemeenten.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	63,6%	36,4%	-	-	-	-
Burgemeester	3,5%	44,2%	33,6%	12,4%	3,5%	-	2,7%
Gemeentesecretaris	-	24,3%	47,7%	12,6%	10,8%	3,6%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,1%	19,6%	36,4%	25,9%	9,1%	2,8%	4,2%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	27,8%	38,9%	22,2%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	14,3%	50,0%	21,4%	7,1%	7,1%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	30,4%	26,1%	13,0%	13,0%-	-	13,0%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	25,0%	25,0%	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het algemeen bestuur, c.q. de gezamenlijke burgemeesters het regionaal beleid van de VR voldoende afstemmen op het lokaal beleid van de gemeenten ($F(6, 403)= 5.43$; $p < 0.01$). De voorzitters veiligheidsregio verschillen significant negatief met de gemeentesecretarissen ($t= -0.85$; $p < 0.01$) en de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= -0.94$; $p < 0.01$). De burgermeesters verschillen significant negatief met de gemeentesecretarissen ($t= -0.54$; $p < 0.01$) en de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= -0.63$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	De ambtelijke organisatie van veiligheidsregio-organisatie ondersteunt de leden van het algemeen bestuur voldoende.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x			x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	81,8%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	8,0%	46,0%	32,7%	10,6%	0,9%	**0,9%**	**0,9%**
Gemeentesecretaris	0,9%	27,3%	30,9%	19,1%	4,5%	-	17,3%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	3,5%	28,9%	28,9%	14,1%	7,7%	4,9%	12,0%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	9,1%	22,7%	18,2%	18,2%	13,6%	-	18,2%
Raadsgriffier	-	-	100,0%	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de ambtelijke organisatie van veiligheidsregio-organisatie de leden van het algemeen bestuur voldoende ondersteunt ($F(4, 352)= 6.67$; $p < 0.01$). De voorzitters veiligheidsregio verschillen significant negatief met de gemeentesecretarissen ($t= -0.81$; $p < 0.01$) en de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t=-0.91$; $p < 0.01$). De burgermeesters verschillen significant negatief met de gemeentesecretarissen ($t= -0.46$; $p < 0.01$) en de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t=-0.57$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Uw oordeel: zonder persoonlijk vertrouwen in elkaar binnen de veiligheidsregio wordt de veiligheidsregio nooit een succes.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	63,6%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	29,2%	57,5%	9,7%	0,9%	1,8%	**0,9%**	-
Gemeentesecretaris	24,5%	45,5%	20,9%	4,5%	0,9%	-	3,5%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	32,2%	41,3%	18,9%	2,1%	2,1%	0,7%	2,8%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	50,0%	44,4%	5,6%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	75,0%	12,5%	6,3%	-	6,3%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	36,4%	45,5%	9,1%	-	4,5%	-	4,5%
(voormalig) korpschef	25,0%	75,0%	-	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant (F(6, 405)= 1.17; p = 0.32).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	Op lokaal niveau is er voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar om de eigen burgemeester te ondersteunen in zijn rol als lid van het bestuur van de veiligheidsregio.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	9,1%	54,5%	27,3%	-	-	-
Burgemeester	10,8%	42,3%	27,9%	9,9%	6,3%	1,8%	0,9%
Gemeentesecretaris	11,7%	41,4%	29,7%	10,8%	5,4%	0,9%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	12,7%	25,4%	31,0%	16,9%	9,2%	4,2%	0,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	27,8%	33,3%	22,2%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	20,0%	33,3%	20,0%	20,0%	6,7%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,6%	36,4%	27,3%	-	4,5%	4,5%	13,6%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	25,0%	-	-	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant (F(6, 1.68)= ; p = 0.12).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	De samenwerking tussen hulpverleningsdiensten in de veiligheidsregio lijdt onder te veel bestuurlijke 'aandacht' (lees: drukte)	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	9,1%	9,1%	27,3%	27,3%	9,1%	-
Burgemeester	0,9%	1,8%	20,9%	23,6%	34,5%	12,7%	5,5%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	-	16,7%	16,7%	50,0%	16,7%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	16,7%	5,6%	5,6%	33,3%	16,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	21,4%	21,4%	14,3%	-	21,4%	21,4%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	8,7%	26,1%	26,1%	8,7%	13,0%	13,0%
(voormalig) korpschef	-	-	100,0%	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de samenwerking tussen hulpverleningsdiensten in de veiligheidsregio te veel lijdt onder bestuurlijke 'aandacht' (lees: drukte). Actoren verschillen significant ($F(7, 168) = 2.54$; $p = 0.02$). De burgemeesters verschillen significant positief met de (voormalig) korpschefs ($t = 1.35$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
8	Doordat veiligheidsregio's (deels) gemeentelijk gefinancierd worden, blijven gemeenten betrokken bij de veiligheidsregio's.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	63,6%	27,3%	-	-	-	-
Burgemeester	5,4%	36,9%	36,6%	5,4%	7,0%	4,4%	0,9%
Gemeentesecretaris	6,3%	30,6%	42,3%	9,9%	6,3%	4,5%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	9,1%	37,1%	28,7%	10,5%	9,1%	4,9%	0,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	55,6%	27,8%	-	11,1%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	12,5%	56,3%	12,5%	-	6,3%	6,3%	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	14,3%	38,1%	19,0%	4,8%	19,0%	-	4,2%
(voormalig) korpschef	25,0%	-	50,0%	25,0%	-	-	-
Raadsgriffier	6,1%	24,3%	48,7%	10,4%	6,1%	3,5%	0,9%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant (F(7, 522)= 0.91; p = 0.50).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
9	De hybride financiering (deels gemeentelijke, deels landelijk) belemmert de ontwikkeling van de veiligheidsregio's.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	9,1%	27,3%	36,4%	18,2%	9,1%	-
Burgemeester	11,6%	15,2%	15,2%	22,3%	24,1%	7,1%	4,5%
Gemeentesecretaris	-	-	100%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	11,1%	22,2%	27,8%	5,6%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	6,7%	13,3%	20,0%	26,7%	20,0%	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	17,4%	13,0%	26,1%	17,4%	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	25,0%	-	25,0%	-	25,0%	-	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7,173)= 0,77$; $p=0.61$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
9a	Indien bij de vorige vraag helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens: hoe wordt de ontwikkeling van veiligheidsregio's belemmerd?	Open	x	x			x	x	x	x	

Analyse

Respondent geven aan dat er een scheve verhouding bestaat tussen de verplichtingen die vanuit het rijk aan de veiligheidsregio's worden opgelegd en de lokale financiering. De lokale financiering vormt het grootste deel van het budget voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Ook geven respondenten dat de afstemming met een groot aantal gemeenten tijd en energie kost.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
10	Uw algemene oordeel: door de wijze waarop in de Wvr de bestuurlijke verantwoordelijkheid is belegd, kan de veiligheidsregio zware rampen en crises voorkomen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	36,4%	27,3%	27,3%	9,1%	-	-
Burgemeester	0,9%	14,2%	36,3%	18,6%	13,3%	13,3%	3,5%
Gemeentesecretaris	1,9%	8,3%	25,0%	23,1%	14,8%	13,9%	13,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	1,4%	5,7%	16,4%	22,9%	20,7%	21,4%	11,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	27,8%	22,2%	5,6%	33,3%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	35,7	7,1%	7,1%	14,3%	28,6%	7,1%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	8,7%	26,1%	-	17,4%	30,4%	17,4%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	25,0%	-	25,0%	25,0%
Raadsgriffier	-	5,3%	24,6%	13,2%	17,5%	9,6%	29,8%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat door de wijze waarop in de Wvr de bestuurlijke verantwoordelijkheid is belegd, de veiligheidsregio zware rampen en crises kan voorkomen ($F(8,462)= 5.26$; $p< 0.01$). Het algemene oordeel van de ambtenaren openbare orde en veiligheid is significant negatiever dan het oordeel van de burgermeesters ($t=-0.64$; $p< 0.01$). De andere actoren verschillen niet significant in hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
11	Uw algemene oordeel: door de wijze waarop in de Wvr de bestuurlijke verantwoordelijkheid is belegd, kan de veiligheidsregio zware rampen en crises professioneel en slagvaardig optreden.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	9,1%	54,5%	36,4%	-	-	-	-
Burgemeester	7,1%	53,6%	29,5%	6,3%	0,9%	-	2,7%
Gemeentesecretaris	4,6%	33,0%	37,6%	8,3%	3,7%	0,9%	11,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,8%	34,0%	34,7%	12,5%	4,2%	5,6%	6,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	38,9%	33,3%	5,6%	16,7%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,3%	62,5%	18,8%	-	6,3%	6,3%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	39,1%	26,1%	4,3%	4,3%	4,3%	8.7%
(voormalig) korpschef	-	75,0%	25,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	1,7%	20,0%	45,2%	3,5%	0,9%	0,9%	27,8%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat door de wijze waarop de bestuurlijke verantwoordelijkheid is belegd in de Wvr, de veiligheidsregio bij zware rampen en crises professioneel en slagvaardig kan optreden ($F(8,484)= 3.47$; $p< 0.01$). Het algemene oordeel van de ambtenaren openbare orde en veiligheid is significant negatiever dan dat van de burgermeesters ($t=-0.59$; $p < 0.01$). De andere actoren verschillen niet significant in hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
12	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Algemeen*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Bestuurlijke aansturing
Voorzitter veiligheidsregio's/eenhoofdig gezag

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	De taken en bevoegdheden van de voorzitter van de veiligheidsregio bij een bovenlokale ramp of crisis zijn helder in de Wvr vastgelegd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	18,2%	36,4%	27,3%	9,1%	9,1%	-	-
Burgemeester	8,0%	61,9%	23,0%	3,5%	1,8%	0,9%	0,9%
Gemeentesecretaris	9,1%	40,9%	33,6%	3,6%	2,7%	-	10,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	11,1%	40,3%	37,5%	4,2%	0,7%	-	6,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	44,4%	27,8%	-	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	31,3%	68,8%	-	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	52,2%	30,4%	-	-	-	13,0%
(voormalig) korpschef	-	75,0%	25,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 392)= 0.46$; $p = 0.83$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Het eenhoofdig gezag van de voorzitter van de veiligheidsregio vergroot de kwaliteit van de rampenbestrijding en crisisbeheersing ten tijde van rampen en crises.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	36,4%	36,4%	27,3%	-	-	-	-
Burgemeester	8,0%	39,8%	36,3%	8,8%	1,8%	4,4%	0,9%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	-	-	100,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	16,7%	50,0%	16,7%	-	16,7%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	44,4%	27,8%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	56,3%	31,3%	12,5%	-	-	-	-
(voormalig) korpschef	-	100,0%	-	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het eenhoofdig gezag van de voorzitter van de veiligheidsregio de kwaliteit van de rampenbestrijding en crisisbeheersing ten tijde van rampen en crises vergroot ($F(5, 166) = 2.48$; $p < 0.03$). De burgermeesters verschillen significant positief met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t = 0.70$; $p = 0.03$) en de (voormalig) korpschefs ($t = 0.70$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Uw algemene oordeel: eenhoofdig gezag is nodig om adequaat en daadkrachtig te kunnen handelen bij een bovenlokale ramp, crisis en incidenten.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	54,5%	27,3%	18,2%	-	-	-	-
Burgemeester	17,0%	49,1%	22,3%	7,1%	0,9%	3,6%	-
Gemeentesecretaris	27,3%	50,0%	15,5%	2,7%	2,7%	0,9%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	26,4%	47,9%	18,8%	2,8%	2,8%	-	1,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	61,1%	33,3%	5,6%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	37,5%	37,5%	6,3%	12,5%	-	-	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	26,1%	47,8%	21,7%	-	-	-	4,3%
(voormalig) korpschef	-	75,0%	-	25,0%	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat eenhoofdig gezag nodig is om adequaat en daadkrachtig te kunnen handelen bij een bovenlokale ramp, crisis en incidenten ($F(7,425)= 3.08$; $p< 0.01$). Het algemene oordeel van de burgermeesters is significant positiever dan dat van de Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio (t=92; $p < 0.01$). De andere actoren verschillen niet significant op hun algemene oordeel.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Bestuurlijke aansturing - voorzitter veiligheidsregio/eenhoofdig gezag*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	

Organisatie
Algemeen

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	De Wvr geeft te veel vrijheid aan de veiligheidsregio's om de organisatie naar eigen inzicht in te richten.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	18,2%	45,5%	-	27,3%	9,1%	-
Burgemeester	1,8%	9,2%	17,4%	22,0%	31,2%	16,5%	1,8%
Gemeentesecretaris	3,7%	10,1%	22,9%	26,6%	12,8%	8,3%	15,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	-	16,7%	16,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	22,2%	5,6%	11,1%	27,8%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	25,0%	6,3%	31,3%	37,5%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	8,7%	21,7%	26,1%	17,4%	8,7%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	25,0%	25,0%	-	-	25,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de Wvr te veel vrijheid geeft aan de veiligheidsregio's om de organisatie naar eigen inzicht in te richten. ($F(7, 265)= 3.23$; $p < 0.01$). De ervaringen van directeuren publieke gezondheid verschillen positief significant met de ervaringen van regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.48$; $p = 0.04$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Verschillen in de organisatie-inrichting vormen een groot risico voor samenwerking *tussen veiligheidsregio's* ten tijde van een ramp of crisis.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	9,1%	54,5%	18,2%	9,1%	9,1%	-
Burgemeester	2,8%	15,6%	34,9%	17,4%	13,8%	9,2%	6,4%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	20,0%	20,0%	40,0%	20,0%	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	11,1%	22,2%	27,8%	5,6%	16,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	12,5%	12,5%	6,3%	6,3%	31,3%	31,3%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	21,7%	21,7%	17,4%	17,4%	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 170)= 1.21$; $p = 0.30$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Verschillen in de organisatie-inrichting vormen een groot risico voor samenwerking van veiligheidsregio's *met crisispartners* ten tijde van een ramp of crisis.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	18,2%	27,3%	36,4%	9,1%	9,1%	-
Burgemeester	1,8%	16,5%	32,1%	21,1%	13,8%	6,4%	8,3%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	20,0%	20,0%	20,0%	40,0%	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	16,7%	22,2%	11,1%	11,1%	16,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	18,8%	12,5%	-	31,3%	37,5%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	17,4%	21,7%	30,4%	8,7%	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 168)= 2.14$; $p = 0.05$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie - algemeen*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x		x	x	x	x	

Organisatie
Brandweer

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Regionalisering van de brandweer heeft een positief effect op de kwaliteit van het opleiden, trainen en oefenen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	36,4%	45,5%	18,2%	36,4%	-	-	-
Burgemeester	15,6%	38,5%	31,2%	6,4%	3,7%	1,8%	2,8%
Gemeentesecretaris	-	-	-	100,0%	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	80,0%	-	-	20,0%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	52,9%	35,3%	11,8%				
Directeur Publieke Gezondheid	18,8%	25,0%	37,5%	-	-	6,3%	**12,5%**
Coördinerend gemeentelijk functionaris	17,4%	30,4%	21,7%	4,3%	-	8,7%	17,4%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	25,0%	-	-	-	25,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de regionalisering van de brandweer een positief effect heeft op de kwaliteit van het

opleiden, trainen en oefenen. ($F(6, 168)= 2.25$; $p = 0.04$). De ervaringen van de burgemeesters verschillen significant positief van de ervaringen van de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t = 0.89$; $p = 0.04$)

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Dankzij de (voorgenomen) regionalisering van de brandweer kan de veiligheidsregio specialistische kennis, zoals brandveiligheid, hulpverlening en rampenbestrijding in stand houden.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	27,3%	45,5%	27,3%	-	-	-	-
Burgemeester	15,6%	39,4%	32,1%	3,7%	5,5%	2,8%	0,9%
Gemeentesecretaris	9,1%	31,8%	41,8%	7,3%	0,9%	0,9%	8,2%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	8,5%	28,9%	36,6%	12,7%	4,2%	0,7%	8,5%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	50,0%	16,7%	5,6%	11,1%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	18,8%	37,5%	31,3%	-	-	6,3%	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	47,8%	8,7%	13,0%	8,7%	8,7%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 400)= 1.55$; $p = 0.15$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Het definiëren van landelijke opkomsttijden voor de basisbrandweereenheid (eerste TS) in het Besluit veiligheidsregio's is overbodig.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	40,0%	10,0%	30,0%	-	20,0%	-	-
Burgemeester	23,9%	29,4%	12,8%	15,6%	11,9%	5,5%	0,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	33,3%	27,8%	22,2%	5,6%	5,6%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(2, 133)= 0.62$; $p = 0.54$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	De in het Besluit veiligheidsregio's opgenomen opkomsttijden zijn te krap gesteld.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	40,0%	40,0%	-	10,0%	-	-	10,0%
Burgemeester	23,9%	33,0%	27,5%	9,2%	3,7%	1,8%	0,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	61,1%	22,2%	16,7%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	100,0%	-	-	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de in het Besluit veiligheidsregio's opgenomen opkomsttijden te krap zijn gesteld ($F(2, 132)= 5.38$; $p < 0.01$). Burgemeesters verschillen significant positief in hun ervaringen met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t = 0.85$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Het definiëren van een standaardvoertuigbezetting is noodzakelijk voor het bepalen van een minimum kwaliteitsniveau.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	9,1%	27,3%	18,2%	18,2%	27,3%	-
Burgemeester	5,6%	20,6%	21,5%	15,0%	24,3%	11,2%	1,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	-	**5,6%**	-	38,9%	55,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	-	-	100,0%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het definiëren van een standaardvoertuigbezetting noodzakelijk is voor het bepalen van een minimum kwaliteitsniveau. ($F(7, 400)= 1.55$; $p = 0.15$). Burgemeesters verschillen significant negatief in hun ervaringen met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t = -1.78$; $p < 0.01$)

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	In onze veiligheidsregio wordt gebruikgemaakt van de mogelijkheid om van de standaardvoertuigbezetting af te wijken.	▪ Ja ▪ Nee	x	x			x				

Doelgroep	Ja	Nee
Voorzitter Veiligheidsregio	63,6%	36,4%
Burgemeester	57,9%	42,1%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	88,9%	11,1%
Directeur Publieke Gezondheid	100,0%	-

Analyse

Er is geen verschil tussen de actoren die gebruikt gemaakt hebben van de mogelijkheid om van de standaardvoertuigbezetting af te wijken (χ^2 (3) = 6.92; p = 0.75). Of te wel de actoren geven ieder even vaak het antwoord nee als ja.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	In hoeverre biedt het Besluit veiligheidsregio's de mogelijkheid om af te wijken van de standaardvoertuigbezetting?	▪ Het besluit biedt onvoldoende ruimte ▪ Het besluit biedt voldoende ruimte ▪ Het besluit biedt te veel ruimte	x	x			x				

Doelgroep	Het besluit biedt onvoldoende ruimte	Het besluit biedt voldoende ruimte	Het besluit biedt te veel ruimte
Voorzitter Veiligheidsregio	90,0%	10,0%	-
Burgemeester	42,2%	54,9%	2,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	**77,8%**	**22,2%**	-
Directeur Publieke Gezondheid	100,0%	-	-

Analyse
Het is waarschijnlijk dat de ene actor een andere ervaring heeft dan de andere actor over de mogelijkheid die het Besluit veiligheidsregio's biedt om af te wijken van de standaardvoertuigbezetting. ($\chi^2(3) = 6.92$; $p = 0.75$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
8	De Wvr maakt onvoldoende duidelijk welke preventieve brandweertaken bij de veiligheidsregio thuishoren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x		x	x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	11,1%	33,3%	33,3%	11,1%	-	11,1%
Burgemeester	1,8%	18,3%	29,4%	14,7%	8,3%	2,8%	24,8%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	9,2%	18,3%	27,5%	9,2%	7,7%	1,4%	26,8%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	55,6%	11,1%	11,1%	5,6%	5,6%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de Wvr onvoldoende duidelijk maakt welke preventieve brandweertaken bij de veiligheidsregio thuishoren ($F(3, 208)= 3.72$; $p = 0.01$). Burgemeesters verschillen significant positief in hun ervaringen met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t = 0.95$; $p = 0.02$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
9	De in het Besluit personeel veiligheidsregio's omschreven vakbekwaamheidseisen zijn te gedetailleerd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	22,2%	-	11,1%	-	-	-	**6,7%**
Burgemeester	3,7%	7,3%	28,4%	14,7%	1,8%	1,8%	42,2%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	44,4%	27,8%	11,1%	11,1%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	-	-	100,0%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de in het Besluit personeel veiligheidsregio's omschreven vakbekwaamheidseisen te gedetailleerd zijn ($F(2, 81)= 8.09$; $p < 0.01$). Burgemeesters verschillen significant positief in hun ervaringen met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t = 1.10$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
10	Door de (voorgenomen) regionalisering van de brandweer is de kwaliteit (geoefendheid, kennis- en ervaringsniveau) van brandweervrijwilligers verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	33,3%	11,1%	33,3%	-	-	-	22,2%
Burgemeester	7,3%	26,6%	32,1%	12,8%	8,3%	2,8%	10,1%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	11,1%	38,9%	33,3%	11,1%	-	-	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	100,0%	-	-	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($\chi 2$ (10) = 12.75; p = 0.24).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
11	Door de (voorgenomen) regionalisering van de brandweer is het aantal brandweervrijwilligers afgenomen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	11,1%	44,4%	-	44,4%	-
Burgemeester	4,6%	4,6%	21,1%	16,5%	27,5%	14,7%	11,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	-	5,6%	27,8%	-	66,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	-	-	-	100,0%	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(2, 121)= 10.41$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
12	De (voorgenomen) regionalisering van de brandweer leidt bij brandweervrijwilligers tot onrust.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	30,0%	40,0%	10,0%	10,0%	10,0%
Burgemeester	6,5%	16,7%	44,4%	13,0%	12,0%	6,5%	0,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	11,1%	38,9%	5,6%	27,8%	16,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(2, 121)= 10.41$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
13	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie - brandweer*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	

Organisatie
Bevolkingszorg

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Op lokaal niveau ontbreekt het aan expertise om goede crisiscommunicatie uit te voeren ten tijde van een ramp of crisis.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	10,0%	20,0%	30,0%	20,0%	20,0%	-	-
Burgemeester	9,2%	21,1%	33,0%	14,7%	16,5%	5,5%	-
Gemeentesecretaris	2,7%	22,7%	32,7%	20,0%	10,9%	9,1%	1,8%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	11,9%	26,6%	24,5%	15,4%	11,9%	9,1%	0,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	38,9%	38,9%	5,6%	11,1%	5,6%		
Directeur Publieke Gezondheid	20,0%	26,7%	20,0%	13,3%	13,3%	6,7%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	47,8%	26,1%	8,7%	13,0%	-	4,3%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het op lokaal niveau aan expertise ontbreekt om goede crisiscommunicatie uit te voeren ten tijde van een ramp of crisis ($F(7, 420)= 2.62$; $p < 0.01$). De regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio verschillen negatief significant met de burgemeesters ($t= -1.19$; $p = 0.02$), de gemeentesecretarissen ($t= -1.36$; $p < 0.01$) en de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= -1.11$; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Gemeenten stellen onvoldoende financiële middelen en/of capaciteit ter beschikking om professionele bevolkingszorg te kunnen organiseren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	10,0%	60,0%	20,0%	-	-
Burgemeester	-	10,1%	19,3%	28,4%	26,6%	11,9%	3,7%
Gemeentesecretaris	-	5,5%	15,5%	32,7%	29,1%	13,6%	3,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	5,6%	18,2%	25,9%	23,1%	18,9%	7,0%	1,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	44,4%	11,1%	5,6%	11,1%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	20,0%	46,7%	6,7%	20,0%	6,7%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	17,4%	13,0%	39,1%	8,7%	8,7%	4,3%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	-	-	-	50,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun algemene oordeel dat gemeenten onvoldoende financiële middelen en/of capaciteit ter beschikking stellen om professionele bevolkingszorg te kunnen organiseren ($F(7,419) = 9.06$; $p < 0.01$).

Het algemene oordeel van de voorzitters veiligheidsregio's is significant positiever dan dat van de regionaal commandant brandweer / directeur veiligheidsregio ($t=1.62$; $p=0.01$). De burgemeesters zijn significant positiever in hun oordeel dan de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t=0.58$; $p < 0.01$), de regionaal commandant brandweer / directeur veiligheidsregio ($t=1.84$; $p < 0.01$) en de (voormalig) korpschef ($t=1.11$; $p < 0.01$).

De gemeentesecretarissen hebben een significant positiever algemene oordeel dan de ambtenaar openbare orde en veiligheid ($t=0.78$; $p < 0.01$), de regionaal commandant brandweer / directeur veiligheidsregio ($t=1.25$; $p < 0.01$) en de (voormalig) korpschef ($t=1.31$; $p < 0.01$).

De ambtenaren openbare orde en veiligheid zijn significant negatiever in hun oordeel dan de regionaal commandant brandweer / directeur veiligheidsregio ($t=1.25$; $p = 0.01$) en de (voormalig) korpschef ($t=0.53$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	De coördinerend functionaris heeft onvoldoende positie om te zorgen voor afstemming tussen de verschillende hulpverlenings-diensten en de gemeenten op het gebied van bevolkingszorg.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20%	60%	20%	-	-	-
Burgemeester	4,6%	12,8%	33,9%	18,3%	12,8%	3,7%	-
Gemeentesecretaris	4,6%	13,8%	24,8%	26,6%	20,2%	5,5%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	9,9%	15,5%	33,8%	18,3%	6,3%	3,5%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	23,5%	29,4%	23,5%	5,9%	5,9%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	27,8%	50,0%	16,7%	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	26,1%	30,4%	8,7%	17,4%	-	-
(voormalig) korpschef	-	-	-	-	-	-	-

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de coördinerend functionaris onvoldoende positie heeft om te zorgen voor afstemming tussen de verschillende hulpverleningsdiensten en de gemeenten op het gebied van bevolkingszorg ($F(6, 172)= 3.42$; $p < 0.01$).

De burgemeesters verschillen positief significant met de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= 0.53$; $p = 0.04$) en de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.11$; $p = 0.02$).

Daarnaast verschillen de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio significant negatief met de directeuren publieke gezondheid ($t=-1.36$; $p = 0.046$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie - bevolkingszorg*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	

Organisatie

Relatie GHOR

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Met de intrede van de functie directeur Publieke Gezondheid is een betere operationele afstemming van de werkprocessen van de veiligheidsregio, de GGD en de GHOR geborgd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x		x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	70,0%	-	-	-	10,0%
Gemeentesecretaris	3,7%	26,9%	33,3%	3,7%	1,9%	-	30,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	33,3%	16,7%	-	-	-	-	50,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	33,3%	38,9%	11,1%	11,1%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	50,0%	37,5%	6,3%	6,3%	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	39,1%	17,4%	4,3%	-	4,3%	34,8%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	25,0%	-	-	-	25,0%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat met de intrede van de functie directeur Publieke Gezondheid een betere operationele afstemming van de werkprocessen van de veiligheidsregio, de GGD en de GHOR is geborgd ($F(6, 132)= 3.35$; $p < 0.01$).

De directeuren publieke gezondheid verschillen negatief significant in hun ervaringen met de voorzitters veiligheidsregio (t= -1.09 ; p = 0.047), gemeentesecretarissen (t=-0.93; $p < 0.01$), de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t= -1.20; $p = 0.02$) en met de coördinerend gemeentelijk functionarissen (t= -0.98; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	De directeur Publieke Gezondheid heeft onvoldoende doorzettingsmacht om zijn taken en verantwoordelijkheden te kunnen waarmaken.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	11,1%	-	33,3%	22,2%	22,2%	11,1%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	100,0%	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	20,0%	20,0%	-	20,0%	-	40,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	22,2%	11,1%	16,7%	38,9%	5,6%	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	6,3%	6,3%	12,5%	6,3%	31,3%	31,3%	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	-	13,0%	13,0%	17,4%	4,3%	52,2%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	-	25,0%	-	50,0%

Analyse

De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 50)= 0.65$; $p = 0.67$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Door de ontwikkeling van de Wvr is de voorbereiding van de witte kolom (GHOR, ziekenhuizen, de crisisfunctie in GGZ-instellingen, regionale ambulance voorzieningen, etc.) verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	10,0%	40,0%	40,0%	%	%	%	10,0%
Burgemeester							
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	40,0%	20,0%	-	-	-	40,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	33,3%	50,0%	11,1%	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	17,6%	50,0%	12,5%	-	-	18,8%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	34,8%	30,4%	-	-	-	34,8%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	-	-	-	50,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6,57)= 0.26$; p =0.95).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Maakt de GGD onderdeel uit van de gemeenschappelijke regeling van de veiligheidsregio?	Open	x				x	x	x	x	

19% van de respondenten geeft aan de GGD onderdeel uitmaakt van gemeenschappelijke regeling van de veiligheidsregio. Overige respondenten geven aan van niet.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie - relatie GHOR*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x			x	x	x	x	

Organisatie
Meldkamer

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Gezamenlijke huisvesting van de meldkamers van brandweer, geneeskundige hulpverleningsorganisatie en politie (colocatie) is nodig voor een betere afstemming tussen deze organisaties.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	40,0%	50,0%	-	-	10,0%	-	-
Burgemeester	41,3%	45,9%	11,0%	0,9%	0,9%	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	-	-	100,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	60,0%	20,0%-	-	-	20,0%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	66,7%	27,8%	5,6%	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	37,5%	37,5%	12,5%	6,3%	-	-	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	34,8%	30,4%	17,4%	4,3%	4,3%	-	8,7%
(voormalig) korpschef	25,0%	75,0%	-	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 175)= 1.09$; $p = 0.37$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Het bestuur van de veiligheidsregio moet direct op de meldkamer kunnen sturen om zijn verantwoordelijkheid voor veiligheid en openbare orde waar te maken.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	20,0%	10,0%	10,0%	30,0%	-	20,0%	10,0%
Burgemeester	20,2%	43,1%	18,3%	9,2%	4,6%	3,7%	0,9%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	100,0%	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	40,0%	20,0%	-	-	20,0%	20,0%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	50,0%	27.8%	16,7%	-	-	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	25,0%	31,3%	12,5%	6,3%	6,3%	12,5%	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	26,1%	21,7%	4,3%	21,7%	-	13,0%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	-	50,0%	25,0%	-

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het bestuur van de veiligheidsregio direct op de meldkamer moet kunnen sturen om zijn verantwoordelijkheid voor veiligheid en openbare orde waar te maken ($F(6, 172)= 3.42$; $p < 0.01$).

De (voormalig) korpschefs verschillen positief significant met de burgermeesters ($t= 2.30$; $p = 0.03$), de gemeentesecretarissen ($t=-0.93$; $p < 0.01$) en de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 2.86$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	De directeur van de meldkamer heeft onvoldoende zeggenschap over het personeel dat in de meldkamer werkt om zijn verantwoordelijkheid voor het algehele beheer en de kwaliteit van de processen waar te maken.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	11,1%	-	11,1%	33,3%	11,1%	11,1%	22,2%
Burgemeester	2,8%	9,3%	14,0%	15,0%	16,8%	2,8%	39,3%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	-	-	100,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	40,0%	-	-	40,0%	-	20,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	27,8%	27,8%	-	27,8%	11,8%	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	20,0%	13,3%	6,7%	20,0%	20,0%	13,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	8,7%	13,0%	13,0%	4,3%	8,7%	52,2%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	-	25,0%	25,0%	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 114)= 0.13$; $p = 0.99$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	De opschaling naar 10 meldkamerlocaties bevordert de operationele samenwerking tussen de hulpverleningsdiensten brandweer, politie en ambulancezorg.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	11,1%	-	22,2%	22,2%	22,2%	11,1%	11,1%
Burgemeester	8,3%	26,6%	22,0%	16,5%	13,8%	5,5%	7,3%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	-	-	100,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	40,0%	-	20,0%	-	40,0%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	16,7%	27,8%	11,1%	16,7%	27,8%	-
Directeur Publieke Gezondheid	12,5%	-	12,5%	12,5%	31,3%	18,8%	12,5%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	21,7%	8,7%	8,7%	17,4%	8,7%	34,8%
(voormalig) korpschef	25,0%	50,0%	-	-	-	25,0%	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 158)= 2.18$; $p = 0.05$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie - meldkamer*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x			x	x	x	x	

Organisatie
Multidisciplinair oefenen en optreden

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Dankzij de Wvr is de samenwerking op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing tussen hulpverleningsdiensten sterk verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x		x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	10,0%	50,0%	40,0%	-	-	-	-
Gemeentesecretaris	3,7%	30,3%	45,0%	0,9%	3,7%	2,8%	13,8%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,8%	29,8%	40,4%	8,5%	5,0%	-	13,5%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	22,2%	16,7%	33,3%	22,2%	-	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	25,0%	31,3%	25,0%	12,5%	6,3%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	43,5%	47,8%	-	-	4,3%	4,3%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 279)= 0.77$; $p = 0.59$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Uw oordeel: voor het goed functioneren van rampenbestrijding en crisisbeheersing is het opbouwen van een (deels informeel) netwerk van operationele partners duizendmaal belangrijker dan de bestuurlijke aansturing en organisatie.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	10,0%	20,0%	30,0%	20,0%	20,0%	-	-
Burgemeester	9,2%	36,7%	35,8%	10,1%	1,8%	2,8%	3,7%
Gemeentesecretaris	10,3%	33,6%	39,3%	7,5%	7,5%	-	1,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	14,2%	38,3%	27,7%	7,8%	4,3%	1,4%	6,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	22,2%	44,4%	11,1%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	25,0%	25,0%	31,3%	6,3%	6,3%	6,3%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	43,5%	34,8%	-	4,3%	4,3%	-
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 405)= 0.70$; $p = 0.66$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Sinds de inwerkingtreden van de Wvr is de kwaliteit van het multidisciplinair oefenen sterk toegenomen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	60,0%	40,0%	-	-	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	100,0%	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	60,0%	-	40,0%	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	27,8%	27,8%	22,2%	5,6%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	25,0%	56,3%	-	6,3%	6,3%	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	43,5%	30,4%	-	4,3%	4,3%	13,0%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 66)= 1.16$; $p = 0.34$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Samenwerking met crisispartners (OM, waterschappen, Defensie, nutsbedrijven, et cetera) is onvoldoende geborgd in de wet.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	20,0%	50,0%	10,0%	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	100,0%	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	-	80,0%	-	20,0%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	11,1%	16,7%	27,8%	33,3%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	13,3%	26,7%	20,0%	13,3%	13,3%	13,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	8,7%	13,0%	17,4%	30,4%	-	30,4%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	25,0%	-	-	25,0%	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 58)= 0.48$; $p = 0.79$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Door de ontwikkeling van veiligheidsregio's is de grensoverschrijdende samenwerking met hulpverleningsdiensten verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet, niet van toepassing.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	50,0%	20,0%	-	20,0%	-	10,0%
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	-	60,0%	-	-	20,0%	20,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	16,7%	22,2%	16,7%	16,7%	5,6%	22,2%
Directeur Publieke Gezondheid	12,5%	18,8%	43,8%	-	6,3%	6,3%	12,5%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	27,3%	13,6%	4,5%	13,6%	-	40,9%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	-	-	25,0%	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 51)= 0.97$; $p = 0.44$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5a	Indien bij de vorige vraag enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens: waarom is de grensoverschrijdende samenwerking door de ontwikkeling van veiligheidsregio's niet verbeterd?	Open	x				x	x	x	x	

Analyse
Respondenten geven dat de grensoverschrijdende samenwerking niet in de Wvr is opgenomen. Daarnaast constateren respondenten dat de focus vooralsnog ligt op de eigen veiligheidsregio en niet op de samenwerking met anderen. Een aantal respondenten geeft aan dat landsgrensoverstijgende samenwerking op nationaal niveau onvoldoende ondersteund wordt.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie – multidisciplinair oefenen en optreden*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	

Organisatie
Coördinerend functionaris

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Sinds het aanstellen van een coördinerend functionaris (=in de meeste regio's: een coördinerend gemeentesecretaris) is de kwaliteit van de bevolkingszorg bij crisisbeheersing sterk verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.		x	x	x	x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	60,0%	20,0%	-	-	-
Burgemeester	5,5%	22,0%	38,5%	7,3%	7,3%	1,8%	17,4%
Gemeentesecretaris	8,3%	20,2%	44,0%	12,8%	3,7%	1,8%	9,2%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	4,2%	19,7%	38,7%	10,6%	8,5%	4,2%	14,1%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	27,8%	50,0%	-	16,7%	-	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	47,8%	21,7%	-	4,3%	4,3%	21,7%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 345)= 1.02$; $p = 0.41$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	De coördinerend functionaris heeft te weinig positie ten opzichte van andere gemeenten om de taken ten aanzien van bevolkingszorg te kunnen waarmaken.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.		x	x	x	x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	60,0%	20,0%	-	-	-
Burgemeester	4,6%	12,8%	33,9%	18,3%	12,8%	3,7%	13,8%
Gemeentesecretaris	4,6%	13,8%	24,8%	26,6%	20,2%	5,5%	4,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	9,9%	15,5%	33,8%	18,3%	6,3%	3,5%	12,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	23,5%	29,4%	23,5%	5,9%	5,9%	-	11,8%
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	26,1%	30,4%	8,7%	17,4%	-	4,3%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de coördinerend functionaris te weinig positie heeft ten opzichte van andere gemeenten om de taken ten aanzien van bevolkingszorg te kunnen waarmaken. ($F(5, 358)= 4.83$; $p < 0.01$). De burgermeesters verschillen positief significant in hun ervaringen met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.05$; $p = 0.03$). De gemeentesecretarissen verschillen significant positief in hun ervaringen met de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= 0.56$; $p < 0.01$) en de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.30$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	In de praktijk zijn alleen grote gemeenten in de regio in staat om de gemeentelijke processen goed uit te voeren	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.		x	x	x	x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	60,0%	20,0%	-	-	-
Burgemeester	3,7%	14,7%	20,2%	15,6%	34,9%	10,1%	0,9%
Gemeentesecretaris	6,4%	18,3%	22,9%	28,4%	18,3%	4,6%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	7,0%	32,4%	16,9%	16,9%	15,5%	6,3%	4,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	38,9%	27,8%	11,1%	-	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	39,1%	21,7%	13,0%	13,0%	4,3%	4,3%

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat in de praktijk alleen grote gemeenten in de regio in staat zijn om de gemeentelijke processen goed uit te voeren ($F(5, 390)= 5.73$; $p < 0.01$). De burgermeesters verschillen in hun ervaringen positief significant met de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= 0.73$; $p < 0.01$) en de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.39$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Organisatie – coördinerend functionaris*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open		x	x	x	x		x		

Uitvoering

Planvorming

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Het regionaal risicoprofiel is een goed instrument om de afstemming over de risico's tussen hulpverleningsdiensten te borgen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	50,0%	30,0%	10,0%	10,0%	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	100,0%	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	60,0%	20,0%	-	-	20,0%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,9%	47,1	17,6%	23,5%	5,9%		
Directeur Publieke Gezondheid	26,7%	46,7%	13,3%	6,7%	6,7%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	60,9%	30,4%	4,3%	-	-	4,3%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-

Analyse

De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 67)= 0.94$; $p = 0.46$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Door de plancyclus (risicoprofiel en beleidsplan) op regionaal niveau vorm te geven, zijn de administratieve lasten op gemeentelijk niveau sterk afgenomen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x			x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	30,0%	30,0%	20,0%	10,0%	-	10,0%
Burgemeester	4,7%	17,9%	28,3%	19,8%	15,1%	6,6%	7,5%
Gemeentesecretaris	0,9%	14,0%	38,3%	24,3%	15,0%	3,7%	3,7%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	4,2%	19,0%	33,1%	14,8%	15,5%	9,2%	4,2%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	21,7%	21,7%	8,7%	8,7%	8,7%	26,1%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(4, 358)= 0.30$; $p = 0.88$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	De plancyclus uit de Wvr voorkomt de 'planfixatie' van voorheen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	60,0%	10,0%	10,0%	-	-
Burgemeester	1,9%	17,0%	32,1%	13,2%	7,5%	5,7%	22,6%
Gemeentesecretaris	1,9%	11,2%	30,8%	13,1%	11,2%	1,9%	29,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	11,1%	38,9%	5,6%	33,3%	-	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	6,3%	18,8%	31,3%	12,5%	6,3%	-	25,0%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	21,7%	30,4%	4,3%	-	13,0%	21,7%
(voormalig) korpschef	-	-	-	25,0%	25,0%	-	50,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 213)= 0.78$; $p = 0.61$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Het opstellen van een regionaal risicoprofiel en beleidsplan leidt onvoldoende tot het stellen van prioriteiten.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	-	50,0%	30,0%	-	-
Burgemeester	0,9%	11,2%	25,2%	22,4%	32,7%	3,7%	3,7%
Gemeentesecretaris	2,8%	11,3%	20,8%	32,1%	18,9%	0,9%	13,2%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	16,7%	33,3%	16,7%	33,3%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	11,1%	33,3%	27,8%	16,7%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	6.3%	-	31,3%	18,8%	37,5%	-	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	13,0%	21,7%	8,7%	13,0%	13,0%	26,1%
(voormalig) korpschef	-	-	-	50,0%	50,0%	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 257)= 0.68$; $p = 0.69$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Uitvoering – planvorming*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	

Uitvoering

Preventieve activiteiten en advisering

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Het is onvoldoende helder welke preventieve (advies)taken bij de veiligheidsregio thuishoren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x			x	x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	30,0%	40,0%	20,0%	-	10,0%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	9,2%	14,2%	43,3%	12,8%	7,8%	0,7%	12,1%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	38,9%	22,2%	16,7%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het onvoldoende helder is welke preventieve (advies)taken bij de veiligheidsregio thuishoren ($F(2, 148)= 4.64$; $p = 0.01$). De voorzitters veiligheidsregio verschillen significant positief met de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= 0.91$; $p = 0.02$) en de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t=1.33$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Welke activiteiten verricht de veiligheidsregio met betrekking tot preventie taken van rampen en crises?	Open					x				

Analyse
Onderwerpen die respondenten noemen, zijn advisering rondom evenementen, BRZO-instellingen, het risicoprofiel en complexe bouwwerken en infrastructuur.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Geeft u ongevraagd advies aan gemeenten met betrekking tot het brede terrein van fysieke veiligheid?	Ja					x				

Doelgroep	Ja	Nee
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	50,0%	50,0%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3a	Indien bij de vorige vraag ja: op welke wijze?	Open					x				

Analyse
Respondenten geven aan dat de ‘lijnen’ met gemeentelijke bedrijven kort zijn. Daarnaast vindt afstemming plaats via overleggen en gesprekken met portefeuillehouders en via ambtelijke contacten op divers niveau. Respondenten geven aan dat advisering incidenteel voorkomt.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	De oefenverplichting die geldt voor een rampenbestrijdingsplan is veel te streng.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	10,0%	50,0%	-	-	20,0%
Burgemeester	-	3,7%	14,0%	31,8%	26,2%	15,0%	9,3%
Gemeentesecretaris	3,7%	6,5%	13,1%	30,8%	35,5%	9,3%	0,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,1%	11,3%	13,5%	24,8%	22,0%	11,3%	14,9%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	16,7%	33,3%	16,7%	11,1%	-	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	6,3%	-	31,3%	12,5%	25,0%	18,8%	6,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,2%	-	13,0%	26,1%	26,1%	17,4%	13,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de oefenverplichting die geldt voor een rampenbestrijdingsplan veel te streng is ($F(6, 377)= 4.05$; $p < 0.01$). De regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio verschillen significant negatief in hun ervaringen met de burgemeesters ($t=-1.5$; $p < 0.01$), de gemeentesecretarissen ($t=-1.29$; $p = 0.01$), de ambtenaren openbare orde en veiligheid ($t= -1.14$; $p = 0.03$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t= -1.52$; $p = 0.02$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Uitvoering – preventieve activiteiten en advisering*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x		

Uitvoering

Optreden bij bovenlokale rampen en crises

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	De taken en bevoegdheden van het Regionaal beleidsteam bij een bovenlokale ramp of crisis zijn onvoldoende in het Besluit veiligheidsregio's vastgelegd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	10,0%	50,0%	40,0%	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	100,0%	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	20,0%	-	20,0%	20,0%	40,0%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	11,1%	-	44.4%	27,8%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	13,3%	6,7%	46,7%	20,0%	13,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	-	8,7%	17,4%	26,1%	13,0%	34,8%
(voormalig) korpschef	-	-	-	75,0%	-	25,0%	-

Analyse

De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 59)= 1.37$; $p = 0.25$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	De taken en bevoegdheden van de Regionaal operationeel leider bij een bovenlokale ramp of crisis zijn onvoldoende in de Wvr vastgelegd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	10,0%	40,0%	30,0%	-	20,0%
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	20,0%	-	-	40,0%	40,0%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	11,1%	5,6%	5,6%	38,9%	22,2%	16,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	6,3%	18,8%	12,5%	31,3%	18,8%	12,5%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	-	8,7%	17,4%	26,1%	8,7%	39,1%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	25,0%		25,0%	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 56)= 0.44$; $p = 0.82$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Uw oordeel: planvorming is onbelangrijk; het gaat er tijdens een crisis om dat je vooral je gezond verstand gebruikt	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	10,0%	10,0%	30,0%	10,0%	40,0%	-	-
Burgemeester	5,6%	15,0%	22,4%	17,8%	30,8%	7,5%	0,9%
Gemeentesecretaris	0,9%	12,0%	32,4%	19,4%	27,8%	7,4%	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	3,5%	12,0%	29,6%	26,1%	20,4%	8,5%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	16,7%	22,2%	16,7%	38,9%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	6,7%	26,7%	13,3%	26,7%	20,0%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	17,4%	17,4%	26,1%	26,1%	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 416)= 0.40$; $p = 0.90$

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Door in de Wvr en het Besluit veiligheidsregio's eisen te stellen aan de kwaliteit en organisatie van de rampenbestrijding is een uniform niveau van veiligheid gegarandeerd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	30,0%	30,0%	30,0%	10,0%	-	-
Burgemeester	0,9%	27,1%	40,2%	15,9%	13,1%	0,9%	1,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	80,0%	20,0%	-	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	11,1%	22,2%	27,8%	27,8%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	15,4%	23,1%	23,1%	23,1%	7,7%	7,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	17,4%	47,8%	8,7%	13,0%	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	-	50,0%	-	-

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat door in de Wvr en het Besluit veiligheidsregio's eisen te stellen aan de kwaliteit en organisatie van de rampenbestrijding een uniform niveau van veiligheid is gegarandeerd (F(6, 168)= 3.44; $p < 0.01$). De ambtenaren openbare orde en veiligheid verschillen significant negatief in hun ervaringen met de burgemeesters (t=-0.96; p = 0.04), de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio (t=-1.86; $p < 0.01$), de directeuren publieke gezondheid (t=-1.63 ; $p = 0.02$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen (t=-1.13; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	Het is onvoldoende duidelijk in welke situaties bovenlokale of regionale aansturing van rampen en/of crises nodig is.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	20,0%	50,0%	30,0%	-	-
Burgemeester	-	4,8%	28,6%	25,7%	29,5%	7,6%	3,8%
Gemeentesecretaris	1,9%	6,5%	16,7%	24,1%	37,0%	8,3	5,6
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	33,3%	-	16,7%	33,3%	16,7%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	16,7%	16,7%	16,7%	38,9%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	40,0%	13,3%	40,0%	6,7%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	4,3%	21,7%	26,1%	30,4%	8,7%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	25,0%	25,0%	-	-	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 268)= 0.69$; $p = 0.68$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	De Wvr stelt duidelijke eisen over het aansturen van bovenregionale en/of landelijke rampen/crises.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	40,0%	40,0%	-	-	-
Burgemeester	1,9%	24,0%	39,4%	14,4%	3,8%	16,3%	1,9%
Gemeentesecretaris	3,8%	30,2%	33,0%	13,2%	2,8%	0,9%	16,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	16,7%	50,0%	16,7%	16,7%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	11,1%	27,8%	16,7%	22,2%	22,2%	-
Directeur Publieke Gezondheid	14,3%	42,9%	28,6%	-	7,1%	-	7,1%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	30,4%	30,4%	4,3%	-	4,3%	26,1%
(voormalig) korpschef	-	-	75,0%	25,0%	-	-	-

Analyse

Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de Wvr duidelijke eisen stelt over het aansturen van bovenregionale en/of landelijke rampen/crises ($F(7, 236)= 5.43$; $p < 0.01$). De regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio verschillen significant positief in hun ervaringen met de burgemeesters (t=1.24; $p = 0.03$), de gemeentesecretarissen (t= 1.36; $p = 0.01$), de directeuren publieke gezondheid (t= 1.78; $p < 0.01$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen (t= 1.46; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	De verantwoordelijkheid van de vakministers in tijden van crisis zijn duidelijk vastgelegd in de Wvr.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	20,0%	30,0%	20,0%	20,0%	-
Burgemeester	-	20,8%	18,9%	17,0%	7,5%	2,8%	33,0%
Gemeentesecretaris	0,9%	12,1%	32,7%	7,5%	,9%	0,9%	44,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	-	33,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	5,6%	11,1%	22,2%	27,8%	33,3%	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	20,0%	20,0%	6,7%	20,0%	-	26,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	21,7%	8,7%	8,7%	-	4,3%	52,5%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	25,0%	25,0%	-	25,0%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat de verantwoordelijkheid van de vakministers in tijden van crisis duidelijk zijn vastgelegd in de Wvr ($F(7, 179)= 6.42$; $p < 0.01$). De regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio verschillen significant positief in hun ervaringen met de burgemeesters ($t=1.43$; $p < 0.01$,) de gemeentesecretarissen ($t= 1.76$; $p < 0.01$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t= 1.90$; $p = 0.03$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
8	De Wvr dwingt veiligheidsregio's onvoldoende om de afstemming te zoeken met andere ketens (bijv. voedsel, transport, elektriciteit, et cetera).	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	10,0%	70,0%	10,0%	-	-
Burgemeester	1,0%	6,7%	28,6%	21,0%	18,1%	3,8%	21,0%
Gemeentesecretaris	-	-	100,0%	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	20,0%	-	20,0%	40,0%	-	20,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	11,1%	22,2%	16,7%	33,3%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	6,7%	13,3%	33,3%	6,7%	13,3%	20,0%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	17,4%	4,3%	21,7%	26,1%	8,7%	21,7%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	-	25,0%	-	25,0%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6, 141)= 0.21$; $p = 0.97$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
9	De informatievoorziening tussen regio's bij een bovenregionaal incident is geheel onduidelijk.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	50,0%	30,0%	-	-	-
Burgemeester	1,9%	13,2%	38,7%	17,9%	5,7%	1,9%	20,8%
Gemeentesecretaris	2,8%	15,0%	32,7%	17,8%	3,7%	0,9%	27,1%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	33,3%	16,7%	33,3%	16,7%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	5,6%	33,3%	22,2%	22,2%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	14,3%	28,6%	21,4%	14,3%	21,4%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	21,7%	17,4%	13,0%	8,7%	13,0%	21,7%
(voormalig) korpschef	-	-	75,0%	-	25,0%	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7, 224)= 1.36$; $p = 0.22$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
10	Ons land is nog altijd niet goed voorbereid op bovenregionale crises en rampen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	20,0%	40,0%	20,0%	-	-
Burgemeester	1,0%	18,3%	39,4%	16,3%	16,3%	2,9%	5,8%
Gemeentesecretaris	1,9%	20,6%	23,4%	17,8%	15,0%	1,9%	19,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	66,7%	-	-	16,7%	-	16,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	11,1%	33,3%	5,6%	22,2%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	6,7%	20,0%	33,3%	26,7%	13,3%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	9,1%	18,2%	31,8%	18,2%	13,6%	4,5%	4,5%
(voormalig) korpschef	-	-	100,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant (F (7, 249)= 2.04; *p* = 0.05).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
11	De rol van de Rijksoverheid bij bovenregionale crises en rampen is afdoende geregeld.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	50,0%	10,0%	20,0%	20,0%	-
Burgemeester	2,9%	14,3%	27,6%	23,8%	7,6%	2,9%	21,0%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	-	-	100,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	20,0%	-	20,0%	20,0%	-	40,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	11,1%	11,1%	16,7%	38,9%	16,7%	-
Directeur Publieke Gezondheid	13,3%	33,3%	33,3%	-	13,3%	-	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	26,1%	13,0%	13,0%	8,7%	8,7%	26,1%
(voormalig) korpschef	-	-	66,7%	-	33,3%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant ($F(6, 141) = 2.77$; $p = 0.01$). De regionaal commandanten brandweer/ directeuren veiligheidsregio verschillen significant positief met de directeuren publieke gezondheid ($t = 1.58$; $p = 0.04$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
12	Uw algemene oordeel: de Wvr en het Besluit veiligheidsregio's stellen voldoende eisen aan kwaliteit en organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing om een minimumniveau van veiligheid te bieden aan alle burgers	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	50,0%	40,0%	10,0%	-	-	-
Burgemeester	1,9%	46,2%	39,6%	5,7%	2,8%	-	3,8%
Gemeentesecretaris	7,4%	36,1%	37,0%	6,5%	4,6%	-	8,3%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	4,2%	36,6%	40,1%	9,2%	7,0%	1,4%	1,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	38,9%	22,2%	16,7%	11,1%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	46,7%	26,7%	6,7%	6,7%	6,7%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	39,1%	34,8%	-	17,4%	-	4,3%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	75,0%	-	-	-	-

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(7,402) = 1.74$; $p = 0.10$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
13	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Uitvoering – optreden bij bovenlokale rampen en crises*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	

Landelijk niveau

Landelijke doelstellingen

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Had de minister de afgelopen twee jaar landelijke doelstellingen moeten formuleren voor de operationele kwaliteit van de veiligheidsregio's?	▪ Ja ▪ Nee	x	x	x		x	x	x	x	

Antwoord	%
Ja	25,8%
Nee	74,2%

Analyse
Actoren verschillen niet significant ($\chi^2(7)= 8.22$; $p = 0.3$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1a	Indien bij de vorige vraag ja: kunt u aangeven voor welke terreinen?	Open	x	x	x		x	x	x	x	

Analyse
De meest genoemde terreinen zijn bevolkingszorg en informatiemanagement.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Landelijk niveau - landelijke doelstellingen*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x		x	x	x	x	

Landelijk niveau
Landelijke organisaties

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Het Veiligheidsberaad is onvoldoende in staat om de veiligheidsregio's te vertegenwoordigen in het gesprek met de minister van VenJ.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	40,0%	40,0%	10,0%	10,0%	-
Burgemeester	2,9%	11,4%	22,9%	20,0%	18,1%	2,9%	21,9%
Gemeentesecretaris	0,9%	3,7%	12,1%	17,8%	9,3%	3,7%	52,3%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	16,7%	16,7%	16,7%	-	16,7%	-	33,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	11,1%	38,9%	33,3%	-	5,6%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	-	-	-	100,0%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	8,7%	17,4%	8,7%	21,7%	13,0%	30,4%

Analyse
Actoren verschillen significant in hun ervaringen dat het Veiligheidsberaad onvoldoende in staat is om de veiligheidsregio's te vertegenwoordigen in het gesprek met de minister van VenJ. ($F(5, 175)= 3.11$; $p = 0.01$). De regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio verschillen significant negatief in hun ervaringen met de gemeentesecretarissen ($t= -1.05$; $p = 0.03$) en de coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t=-1.35$; $p = 0.02$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Het Veiligheidsberaad zou veel meer taken namens de veiligheidsregio's op zich moeten nemen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	22,2%	22,2%	44,4%	11,1%	
Burgemeester	0,9%	4,7%	11,3%	20,8%	26,4%	20,8%	15,1%
Gemeentesecretaris	-	1,9%	14,3%	13,3%	16,2%	7,6%	46,7%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	16,7%	33,3%	-	33,3%	33,3%	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	27,8%	27,8%	5,6%	16,7%	16,7%	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	-	-	100,0%	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	4,3%	17,4%	26,1%	13,0%	8,7%	26,1%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 189)= 2.05$; $p = 0.07$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Sinds de invoering van de Wvr is de facilitering aan de regio door landelijke diensten sterk verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	40,0%	30,0%	10,0%	-	10,0%
Burgemeester	1,0%	2,9%	21,0%	19,0%	8,6%	4,8%	42,9%
Gemeentesecretaris	-	2,9%	20,0%	11,4%	4,8%	1,0%	60,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	-	-	33,3%	-	-	66,7%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	5,6%	16,7%	33,3%	33,3%	11,1%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	100,0%	-	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	4,3%	17,4%	17,4%	4,3%	4,3%	52,2%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(6,136)= 1.83$; $p = 0.10$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Voor een goed werkend nationaal stelsel is een zelfstandige bestuursorganisatie (zoals het Instituut Fysieke Veiligheid) noodzakelijk.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.					x				

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	11,1%	38,9%	22,2%	16,7%	5,6%	5,6%

Analyse
Deze vraag is alleen ingevuld door de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio. Daardoor is het niet mogelijk om deze te analyseren.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	De samenvoeging van het Nederlands Instituut Fysieke Veiligheid en het Nederlands bureau brandweerexamens tot het Instituut Fysieke Veiligheid (1-1-2013) zal de kwaliteit van de brandweerzorg sterk verbeteren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x		x		

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	60,0%	10,0%	-	-	10,0%
Burgemeester	1,0%	15,5%	42,7%	1,9%	1,9%	1,9%	35,0%
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	100,0%	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	20,0%	20,0%	-	-	-	60,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	16,7%	44,4%	27,8%	5,6%	-	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	-	100,0%	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	21,7%	30,4%	4,3%	-	4,3%	34,8%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant (F(6, 105)= 1.64; $p = 0.14$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	De aansturing van het IFV (door de gezamenlijke veiligheidsregio's) is onnodig complex.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x		x		X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	30,0%	40,0%	30,0%	-	-
Burgemeester	2,8%	17,0%	20,8%	9,4%	2,8%	1,9%	45,3%
Gemeentesecretaris	-	100,0%	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	20,0%	20,0%	-	-	-	60,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	22,2%	38,9%	16,7%	11,1%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	13,0%	17,4%	-	4,3%	4,3%	56,5%
Raadsgriffier	1,8%	8,8%	13,3%	3,5%	0,9%	-	71,7%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant ($F(5, 124)= 2.25$; $p = 0.05$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	Als het IFV een Rijksorgaan zou zijn geworden, zou het even goed kunnen functioneren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x		x		X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	22,2%	22,2%	33,3%	11,1%	11,1%
Burgemeester	2,9%	10,5%	16,2%	13,3%	6,7%	5,7%	44,8%
Gemeentesecretaris	100,0%	-	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	20,0%	-	-	20,0%	-	-	60,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	16,7%	11,1%	11,1%	16,7%	16,7%	11,1%	**16,7%**
Directeur Publieke Gezondheid	-	-	100,0%	-	-	-	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	8,7%	30,4%	4,3%	8,7%	13,0%	34,8%
Raadsgriffier	-	5,4%	11,6%	5,4%	2,7%	1,8%	73,2%

Analyse
De ervaringen van actoren verschillen niet significant (F 5, 124)= 2.25; p = 0.05).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
8	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Landelijk niveau - landelijke* organisaties, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open									

Landelijk niveau

Toezicht

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Het toezicht van de Inspectie VenJ geeft voldoende inzicht in de operationele kwaliteit van de veiligheidsregio's.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	80,0%	10,0%	-	10,0%	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	-	100,0%	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	40,0%	40,0%	20,0%	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	16,7%	38,9%	27,8%	16,7%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	33,3%	26,7%	6,7%	13,3%	6,7%	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	13,0%	26,1%	13,0%	21,7%	8,7%	17,4%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	25,0%	-	-	25,0%

Analyse

Actoren verschillen niet significant ($F(6, 63) = 1.16$; $p = 0.34$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	Het toezicht van de Inspectie draagt bij aan de kwaliteitsontwikkeling van rampenbestrijding en crisisbeheersing.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x				x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	10,0%	60,0%	20,0%	10,0%	-	-
Gemeentesecretaris	-	-	-	100,0%	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	-	40,0%	60,0%	-	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	-	33,3%	-	33,3%	-	16,7%	16,7%
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	46,7%	20,0%	13,3%	6,7%	6,7%	-
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	34,8%	26,1%	8,7%	4,3%	4,3%	13,0%
(voormalig) korpschef	-	-	50,0%	25,0%	-	-	25,0%

Analyse
Actoren verschillen niet significant ($F(6, 64)= 0.67$; $p = 0.67$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	De rol van de Commissaris van de Koning (als Rijksheer) kan evengoed door het ministerie worden ingevuld.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x		x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	30,0%	-	10,0%	20,0%	40,0%	-	-
Burgemeester	9,6%	17,3%	13,5%	16,3%	22,1%	14,4%	6,7%
Gemeentesecretaris	10,3%	19,6%	14,0%	16,8%	15,9%	1,9%	21,5%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	16,7%	33,3%	16,7%	16,7%	16,7%	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	33,3%	33,3%	-	27,8%	5,6%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	28,6%	21,4%	14,3%	14,3%	-	-	21,4%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	21,7%	21,7%	8,7%	21,7%	4,3%	-	4,3%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	-	50,0%	25,0%	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant ($F(7, 240)= 4.49$; $p < 0.01$). De burgemeesters verschillen significant positief met zowel de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.61$; $p < 0.01$) als met de directeuren publieke gezondheid ($t=1.54$; $p = 0.02$) als met de coördinerend gemeentelijk functionarissen ($t= 1.17$; $p < 0.01$).

De gemeentesecretarissen verschillen significant positief met de regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 1.07$; $p = 0.02$)

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Landelijk niveau - toezicht*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x	x		x	x	x	x	

Landelijk niveau
Informatievoorziening

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Betere informatievoorziening is cruciaal om de rampenbestrijding en crisisbeheersing te verbeteren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	30,0%	60,0%	10,0%	-	-	-	-
Burgemeester	22,6%	42,5%	23,6%	5,7%	1,9%	0,9%	2,8%
Gemeentesecretaris	100,0%	-	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	60,0%	40,0%	-	-	-	-	-
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	66,7%	33,3%	-	-	-	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	33,3%	46,7%	13,3%	-	-	-	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	30,4%	52,2%	4,3%	-	-	-	13,0%
(voormalig) korpschef	25,0%	50,0%	25,0%	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen significant ($F(6, 167)= 3.94$; $p < 0.01$). De burgemeesters verschillen significant positief met zowel regionaal commandanten brandweer / directeuren veiligheidsregio ($t= 0.89$; $p < 0.01$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	De Wvr laat te veel vrijheid aan de regio's om de informatievoorziening te organiseren.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x			x	x	x	x	

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	11,1%	11,1%	44,4%	11,1%	11,1%	11,1%
Burgemeester	2,8%	8,5%	22,6%	19,8%	22,6%	8,5%	15,1%
Gemeentesecretaris	100,0%	-	-	-	-	-	-
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	40,0%	20,0%	-	20,0%	-	-	20,0%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	11,1%	27,8%	22,2%	16,7%	16,7%	-	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	13,3%	13,3%	33,3%	13,3%	6,7%	13,3%	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	13,0%	30,4%	4,3%	13,0%	13,0%	8,7%	17,4%
(voormalig) korpschef	-	33,3%	66,7%	-	-	-	-

Analyse
Actoren verschillen niet significant ($\chi 2(35)= 48.92$; $p = 0.06$).

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Als u nog algemene opmerkingen en/of toelichtingen heeft over het onderwerp *Landelijk niveau - informatievoorziening*, dan kunt u daarvoor onderstaand tekstblok gebruiken.	Open	x	x			x	x	x	x	

Ter afsluiting

Onderstaande vragen maken geen deel uit van het analysemateriaal. Daarom is - in tegenstelling tot de voorgaande vragen en de open-vraag na - geen analyse toegevoegd.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
1	Alles bij elkaar genomen, heeft de komst van veiligheidsregio's een forse verbetering ten opzichte van tien jaar geleden teweeggebracht.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	20,0%	70,0%	10,0%	-	-	-	-
Burgemeester	9,4%	48,0%	28,3%	4,7%	5,7%	-	3,8%
Gemeentesecretaris	3,7%	31,8%	45,8%	9,3%	3,7%	1,9%	3,7%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	10,5%	32,9%	41,3%	4,9%	4,2%	-	6,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	27,8%	27,8%	33,3%	5,6%	5,3%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	13,3%	53,3%	20,0%	-	6,7%	-	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	21,7%	47,8%	21,7%	-	-	4,3%	4,3%
(voormalig) korpschef	-	25,0%	75,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	3,5%	13,2%	41,2%	12,3%	5,3%	3,5%	21,1%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
2	De verwachtingen ten aanzien van de (Wet op de) veiligheidsregio's zijn bij lange na niet waargemaakt	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	20,0%	20,0%	20,0%	30,0%	10,0%
Burgemeester	0,9%	9,4%	17,9%	23,6%	32,1%	5,7%	10,4%
Gemeentesecretaris	1,9%	6,5%	26,2%	25,2%	19,6%	1,9%	1,9%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,8%	9,9%	35,9%	22,5%	13,4%	1,4%	14,1%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	22,2%	11,1%	22,2%	16,7%	16,7%	5,6%
Directeur Publieke Gezondheid	-	6,5%	-	26,7%	40,0%	13,3%	13,3%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,3%	4,3%	17,4%	26,1%	30,4%	4,3%	13,0%
(voormalig) korpschef	-	-	25,0%	50,0%	-	-	25,0%
Raadsgriffier	2,7%	7,1%	25,9%	20,5%	6,3%	-	37,5%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
3	Het belang van bestuurlijke aansturing in dit dossier wordt schromelijk overdreven.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	-	10,0%	30,0%	50,0%	10,0%	-
Burgemeester	2,9%	10,5%	22,9%	20,0%	33,3%	6,7%	3,8%
Gemeentesecretaris	6,5%	11,2%	30,8%	29,9%	11,2%	6,5%	3,7%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	2,1%	5,6%	32,4%	24,6%	15,5%	6,3%	13,4%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	5,6%	27,8%	33,3%	16,7%	16,7%	-	-
Directeur Publieke Gezondheid	6,7%	13,3%	33,3%	6,7%	20,0%	13,3%	6,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	-	13,0%	43,5%	4,3%	17,4%	17,4%	4,3%
(voormalig) korpschef	-	-	-50,0%	-	50,0%	-	-
Raadsgriffier	1,8%	9,8%	18,8%	22,3%	19,6%	7,1%	20,5%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
4	Of de Wvr echt leidt tot meer veiligheid wordt pas in de loop van de komende tien jaar duidelijk	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	-	20,0%	40,0%	10,0%	20,0%	10,0%	-
Burgemeester	8,5%	26,4%	34,0%	16,0%	7,5%	2,8%	4,7%
Gemeentesecretaris	13,1%	22,4%	43,0%	7,5%	6,5%	1,9%	5,6%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	11,3%	20,6%	40,4%	12,8%	5,0%	2,1%	7,8%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	11,1%	16,7%	27,8%	16,7%	16,7%	-	11,1%
Directeur Publieke Gezondheid	28,6%	14,3%	35,7%	7,1%	7,1%	-	7,1%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	4,5%	27,3%	31,8%	9,1%	4,5%	4,5%	18,2%
(voormalig) korpschef	-	-	75,0%	-	-	25,0%	-
Raadsgriffier	6,4%	26,4%	31,8%	6,4%	2,7%	2,7%	23,6%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
5	De resultaten van de invoering van de (wet op de) veiligheidsregio's zijn gezien de korte termijn hoopgevend	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Doelgroep	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Voorzitter Veiligheidsregio	10,0%	60,0%	30,0%	-	-	-	-
Burgemeester	1,9%	36,2%	45,7%	8,6%	1,0%	1,0%	5,7%
Gemeentesecretaris	1,9%	18,9%	47,2%	9,4%	2,8%	2,8%	17,0%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	3,5%	20,4%	48,6%	10,6%	5,6%	0,7%	10,6%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	11,1%	16,7%	50,0%	11,1%	5,6%	5,6%	-
Directeur Publieke Gezondheid	21,4%	35,7%	35,7%	-	-	-	7,1%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	8,7%	39,1%	30,4%	8,7%	-	4,3%	8,7%
(voormalig) korpschef	-	50,0%	50,0%	-	-	-	-
Raadsgriffier	0,9%	6,3%	35,1%	8,1%	2,7%	1,8%	45,0%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6	Bent u van mening dat de invoering van de (wet op de) veiligheidsregio's tot zichtbare maatschappelijke effecten heeft geleid?	▪ Ja ▪ Nee	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Doelgroep	Ja	Nee
Voorzitter Veiligheidsregio	90,0%	10,0%
Burgemeester	42,3%	57,7%
Gemeentesecretaris	30,5%	69,5%
Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid	22,7%	77,3%
Regionaal Commandant Brandweer / Directeur Veiligheidsregio	44,4%	55,6%
Directeur Publieke Gezondheid	53,3%	46,7%
Coördinerend gemeentelijk functionaris	38,1%	61,9%
(voormalig) korpschef	25,0%	75,0%
Raadsgriffier	20.0%	80,0%

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
6a	Indien bij de vorige vraag ja: kunt u aangeven welke maatschappelijke effecten?	Open									

Analyse

De vraag levert een breed spectrum op aan effecten. Er zijn effecten die op basis van meest voorkomende eruit springen. Een aantal voorbeelden:

- Vergroting van zelfredzaamheid.
- Regionalisering en bundeling van krachten alsmede verbetering kwaliteit / professionaliteit.
- Meer begrip en betere aanpak van incidenten.
- Een betere rampenbestrijding en crisisbeheersing.
- Een betere voorbereiding door samenwerking en eenduidigheid.

Nr.	Vraag	Antwoord	VV	BGM	GS	AOV	RC/DV	DPG	CGF	KC	RG
7	Eventuele opmerkingen over de enquête of het onderzoek kunt u in onderstaand tekstblok kwijt.	Open	x	x	x	x	x	x	x	x	X

Aanvullende enquêteresultaten raadsleden

Nr.	Vraag	Antwoord
1	Binnen welke veiligheidsregio bent u raadslid?	Groningen; Friesland; Drenthe; IJsselland; Twente; Noord- en Oost-Gelderland; Gelderland-Midden; Gelderland-Zuid; Utrecht; Noord-Holland Noord; Zaanstreek-Waterland; Kennemerland; Amsterdam-Amstelland; Gooi en Vechtstreek; Haaglanden; Hollands-Midden; Rotterdam-Rijnmond; Zuid-Holland Zuid; Zeeland; Midden- en West-Brabant; Brabant-Noord; Brabant-Zuidoost; Limburg-Noord; Zuid-Limburg; Flevoland.

Veiligheidsregio	%
Brabant-Zuidoost	2,5%
Gelderland-Midden	15,2%
Haaglanden	7,6%
Hollands-Midden	7,6%
IJsselland	6,3%
Kennemerland	8,9%
Limburg-Noord	2,5%
Midden- en West-Brabant	1,3%
Noord- en Oost-Gelderland	6,3%
Noord-Holland Noord	3,8%
Rotterdam-Rijnmond	11,4%
Twente	7,6%
Utrecht	3,8%
Zaanstreek-Waterland	2,5%
Zeeland	8,9%
Zuid-Holland Zuid	2,5%
Zuid-Limburg	1,3%

Nr.	Vraag	Antwoord
2	Wat is het inwoneraantal van uw gemeente?	▪ Minder dan 25.000 inwoners ▪ 25.000 tot 50.000 inwoners ▪ 50.000 tot 100.000 inwoners ▪ 100.000 of meer inwoners

Inwoneraantal	%
Minder dan 25.000 inwoners	7,3%
25.000 tot 50.000 inwoners	42,7%
50.000 tot 100.000 inwoners	22,0%
100.000 of meer inwoners	28,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
3	De veiligheidsregio is juridisch vormgegeven in een verplichte gemeenschappelijke regeling. Uw algemene oordeel: door gemeenschappelijke regelingen wordt de democratische legitimiteit van de gemeenteraad flink beperkt.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	20,7%	34,1%	26,8%	4,9%	7,3%	2,4%	3,7%

Nr.	Vraag	Antwoord
4	U heeft als raadslid voldoende instrumenten om invloed uit te oefenen op het beleid van de veiligheidsregio	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	3,7%	8,5%	28,0%	15,9%	29,3%	12,2%	2,4%

Nr.	Vraag	Antwoord
5	Heeft u in de gemeenteraad wel eens een vraag gesteld over de veiligheidsregio?	▪ Ja ▪ Nee

Antwoord	%
Ja	72,0%
Nee	28,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
5a	Zo ja, waarover ging die vraag?	▪ Regionaal crisisprofiel ▪ Regionaal beleidsplan ▪ Inwonerbijdrage ▪ Meldkamer ▪ Personeelsbeleid ▪ Locaties en brandweerkazernes ▪ Informatievoorziening ▪ Crisiscommunicatie ▪ Opleiden, trainen en oefenen ▪ Opkomsttijden ▪ Anders nl

Analyse
Elk van bovenstaande onderwerpen is door raadsleden aangegeven als onderwerp waarover een vraag is gesteld. De onderwerpen die raadsleden het vaakst noemen, zijn het regionaal beleidsplan en het crisisprofiel, de brandweer (opkomsttijden en kazernes) en de inwonersbijdrage.

Nr.	Vraag	Antwoord
6	Het regionaal beleidsplan is een goed instrument om het beleid van de veiligheidsregio af te stemmen op het gemeentelijk veiligheidsbeleid.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	2,5%	25,9%	37,0%	7,4%	16,0%	1,2%	9,9%

Nr.	Vraag	Antwoord
7	Het regionaal risicoprofiel is een goed instrument om het beleid van de veiligheidsregio af te stemmen op het gemeentelijk veiligheidsbeleid.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	6,2%	28,4%	37,0%	7,4%	7,4%	2,5%	11,1%

Nr.	Vraag	Antwoord
8	Op welke manier wordt u door uw burgemeester geïnformeerd over besluitvorming in de veiligheidsregio.	Open

Analyse
De verantwoording door de burgemeester vindt vaak schriftelijk plaats via de commissie Veiligheid, jaarverslagen, informatiebulletins van de raadsgriffier of veiligheidsregio.

Nr.	Vraag	Antwoord
9	Uw burgemeester legt …. verantwoording af aan de gemeenteraad over de onderwerpen die in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio worden besproken	Maandelijks, eens per kwartaal, eens per half jaar, eens per jaar, nooit

Antwoord	%
Eens per jaar	23,5%
Eens per half jaar	24,7%
Eens per kwartaal	28,4%
Maandelijks	16,0%
Nooit	7,4%

Nr.	Vraag	Antwoord
10	Op welke manier wordt u door de veiligheidsregio geïnformeerd over diens werkzaamheden?	Open

Analyse
Raadsleden worden vaak schriftelijk via jaarverslagen, informatiebulletins (per mail of per post) van de raadsgriffier of veiligheidsregio geïnformeerd over de werkzaamheden van de veiligheidsregio. Een klein percentage raadsleden (8%) geeft aan niet geïnformeerd te worden over de werkzaamheden van de veiligheidsregio. Een enkel raadslid geeft aan dat de veiligheidsregio speciale raadsavonden organiseert om raadsleden te informeren over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.

Nr.	Vraag	Antwoord
11	De Wet veiligheidsregio's stelt u in staat om de controlerende taak van de gemeenteraad ten aanzien van de veiligheidsregio goed uit te voeren.	▪ Ja ▪ Nee

Antwoord	%
Ja	44,3%
Nee	55,7%

Nr.	Vraag	Antwoord
11a	Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe uit zich dat?	Open

Analyse
Zo nee, waarom niet?
Als voornaamste reden hiervoor geven raadsleden aan dat de afstand tot de veiligheidsregio te groot is. Met afstand wordt bedoeld dat de invloed die gemeenteraad beperkt is, omdat deze sterk afhankelijk is van andere gemeenteraden, dat het construct veiligheidsregio abstract is en dat de informatievoorziening van de veiligheidsregio/gemeente niet altijd tijdig is.

Zo ja, hoe uit zich dat?
De meest genoemde instrumenten zijn inbreng in de plancyclus en de mogelijkheid tot het stellen van vragen aan de burgemeester.

Nr.	Vraag	Antwoord
12	Uw algemene oordeel: de lokale democratische legitimatie van de veiligheidsregio bestaat hooguit op papier.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	19,8%	29,6%	25,9%	12,3%	4,9%	3,7%	3,7%

Overzicht gemeenten

De enquête onder raadsleden is uitgezet in 30 select gekozen gemeenten. Bij de keuze voor de gemeenten is rekening gehouden met het inwoneraantal van de gemeenten, de aanwezigheid van het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO)-instellingen, wel of geen centrumgemeente en een verdeling over de veiligheidsregio's. De enquête is verspreid via de raadsgriffiers van onderstaande gemeenten.

Amsterdam	Maastricht
Apeldoorn	Meppel
Baarn	Nijmegen
Best	Rijswijk
Brielle	Roermond
Delfzijl	Roosendaal
Deurne	Tilburg
Dordrecht	Twello
Duiven	Utrecht
Haarlemmermeer	Valkenswaard
Hengelo	Velsen
Hoorn	Vlissingen
Kampen	Volendam
Leiden	Weststellingwerf
Maassluis	Zeewolde

Aanvullende enquêteresultaten waterschappen

Nr.	Vraag	Antwoord
1	Met welke veiligheidsregio's heeft u als beleidsmedewerker contact?	Meerdere antwoorden mogelijk. Groningen; Friesland; Drenthe; IJsselland; Twente; Noord- en Oost-Gelderland; Gelderland-Midden; Gelderland-Zuid; Utrecht; Noord-Holland Noord; Zaanstreek-Waterland; Kennemerland; Amsterdam-Amstelland; Gooi en Vechtstreek; Haaglanden; Hollands-Midden; Rotterdam-Rijnmond; Zuid-Holland Zuid; Zeeland; Midden- en West-Brabant; Brabant-Noord; Brabant-Zuidoost; Limburg-Noord; Zuid-Limburg; Flevoland.

Veiligheidsregio	%
Amsterdam-Amstelland	5,1%
Brabant-Noord	1,7%
Brabant-Zuidoost	1,7%
Drenthe	3,4%
Friesland	3,4%
Gelderland-Midden	5,1%
Gelderland-Zuid	3,4%
Gooi en Vechtstreek	3,4%
Groningen	3,4%
Haaglanden	6,9%
Hollands-Midden	12,0%
IJsselland	3,4%
Kennemerland	5,1%
Limburg-Noord	3,4%
Midden- en West-Brabant	5,1%
Noord- en Oost-Gelderland	5,1%
Noord-Holland Noord	1,7%
Rotterdam-Rijnmond	8,6%
Utrecht	10,3%

Veiligheidsregio	%
Zaanstreek-Waterland	1,7%
Zuid-Holland Zuid	3,4%
Zuid Limburg	1,7%

Nr.	Vraag	Antwoord
2	Uw oordeel: voor het goed functioneren van rampenbestrijding en crisisbeheersing is het opbouwen van een netwerk van operationele partners vele malen belangrijker dan de bestuurlijke aansturing en organisatie.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	8,0%	32,0%	32,0%	16,0%	4,0%	4,0%	4,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
3	In de planvorming (crisisplan en risicoprofiel) worden de waterschappen altijd geconsulteerd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	28,0%	44,0%	12,0%	16,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
4	Verschillen in de organisatie-inrichting van de veiligheidsregio's vormen een groot risico voor samenwerking tussen veiligheidsregio's ten tijde van een ramp of crisis.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	16,0%	32,0%	40,0%	8,0%	0,0%	4,0%	0,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
5	Verschillen in de organisatie-inrichting van de veiligheidsregio's vormen een groot risico voor samenwerking van veiligheidsregio's met waterschappen ten tijde van een ramp of crisis.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	20,0%	36,0%	28,0%	12,0%	0,0%	4,0%	0,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
6	Dankzij de Wet veiligheidsregio's (Wvr) is de samenwerking op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing tussen waterschappen en veiligheidspartners (brandweer, politie, GHOR) sterk verbeterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	12,0%	32,0%	40,0%	0,0%	8,0%	4,0%	4,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
7	De veiligheidsregio werkt goed samen met crisispartners die op een andere schaal zijn georganiseerd (bv. waterschappen).	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	16,0%	24,0%	48,0%	12,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
8	Samenwerking met waterschappen is onvoldoende geborgd in de wet.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	8,0%	20,0%	16,0%	28,0%	24,0%	0,0%	4,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
9	Ervaart u knelpunten in de samenwerking met de veiligheidsregio's in de voorbereiding op een ramp of crisis?	Ja/Nee

Antwoord	%
Ja	62,5%
Nee	37,5%

Nr.	Vraag	Antwoord
9a	Indien bij de vorige vraag ja: welke knelpunten ervaart u in de voorbereiding op een ramp of crisis?	Open

Analyse
De genoemde knelpunten zijn:
- de aansturing van, samenwerking met en inbedding van de waterschappen verschilt per veiligheidsregio;
- de waterschappen worden niet standaard (bijtijds) uitgenodigd, als volwaardige partner behandeld, betrokken in multidisciplinaire evaluaties, of toegang gegeven tot het Landelijk Crisis Management Systeem;
- de veiligheidsregio's zijn in algemene zin nog slecht bekend met de taken, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden van de waterbeheerders;
- structuren sluiten niet op elkaar aan, waar veiligheidsregio's soms coördinatie willen via een waterschap, terwijl een dijkgraaf bevoegdheden niet kan overdragen;
- de basisvereisten Waterbeheer bij crisisbeheersing verschillen per regionaal crisisplan, omdat zij ongedefinieerd zijn.

Nr.	Vraag	Antwoord
10	Sinds de inwerkingtreding van de Wvr is de kwaliteit van het multidisciplinair oefenen sterk toegenomen.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	4,0%	12,0%	52,0%	4,0%	12,0%	0,0%	16,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
11	De kwaliteit van oefeningen ter voorbereiding op rampen en crises is sinds de inwerkingtreding van de Wvr verslechterd.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	0,0%	0,0%	0,0%	12,0%	40,0%	32,0%	16,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
12	Alles bij elkaar genomen heeft de komst van veiligheidsregio's een forse verbetering ten opzichte van tien jaar geleden teweeggebracht op het gebied van de rampenbestrijding en crisisbeheersing.	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	16,0%	44,0%	24,0%	8,0%	4,0%	0,0%	4,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
13	De resultaten van de invoering van de (wet op de) veiligheidsregio's zijn gezien de korte termijn hoopgevend .	Helemaal eens, in ruime mate eens, enigszins eens, enigszins oneens, in ruime mate oneens, helemaal oneens, weet niet.

Antwoord	Helemaal eens	In ruime mate eens	Enigszins eens	Enigszins oneens	In ruime mate oneens	Helemaal oneens	Weet niet
	0,0%	44,0%	36,0%	4,0%	8,0%	0,0%	8,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
14	Bent u van mening dat de invoering van de (wet op de) veiligheidsregio's tot zichtbare maatschappelijke effecten heeft geleid?	Ja/Nee

Antwoord	%
Ja	48,0%
Nee	52,0%

Nr.	Vraag	Antwoord
14a	Indien bij de vorige vraag ja: kunt u aangeven welke maatschappelijke effecten?	Open

Analyse
Waterschaprespondenten geven aan dat de Wvr heeft bijgedragen aan de verbetering van de crisiscommunicatie en aan de discussie over verantwoordelijkheden over "grenzen" tussen (overheids-)diensten, veiligheidsregio's, provincies, enzovoort.

Bijlage 5 - Overzicht van de wet

Gebaseerd op de Wvr geldend op 1 oktober 2010.

Toepassingsbereik
De Wvr is van toepassing op rampenpenbestrijding en crisisbeheersing, de brandweerzorg en de geneeskundige hulpverlening. Deze begrippen zijn nader gedefinieerd in artikel 1 van de Wvr.

Rampenbestrijding en crisisbeheersing

Beide begrippen gaan over preventie en repressie van bepaalde situaties. Om te bepalen of een gebeurtenis moet worden aangemerkt als een *ramp* in de zin van de Wvr zijn twee kenmerken van de situatie van belang:

- Het effect van de gebeurtenis: er moet sprake zijn van (dreiging van) ernstige schade van het leven of de gezondheid van veel personen, het milieu of grotere materiële belangen.
- De vereiste aanpak: een gebeurtenis is pas een ramp als een gecoördineerde inzet van diensten of organisaties van verschillende disciplines is vereist.

Een situatie is in de zin van de Wvr een crisis als een 'vitaal belang van de samenleving' is of dreigt te worden aangetast. Wat onder een vitaal belang wordt verstaan, is in de Wvr niet nader gedefinieerd, maar kan wel worden afgeleid uit de memorie van toelichting. Daarin is aangegeven dat het gaat om territoriale veiligheid, fysieke veiligheid, ecologische veiligheid, economische veiligheid en sociale en politieke stabiliteit. Wat een ramp volgens diezelfde memorie van toelichting van een crisis onderscheidt, is dat een crisis in tegenstelling tot een ramp meestal bestaat uit een serie gebeurtenissen in plaats van één, de oorsprong van een crisis vaak diffuser is en een crisis een langere periode beslaat van verstoring van de openbare veiligheid:[7]

Situatie	Aanpak
Ramp: “een zwaar ongeval of andere gebeurtenis waarbij het leven en de gezondheid van veel personen, het milieu of grote materiële belangen in ernstige mate zijn geschaad of worden bedreigd en waarbij een gecoördineerde inzet van diensten of organisaties van verschillende disciplines is vereist om de dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken”	Rampenbestrijding: “het geheel van maatregelen en voorzieningen, met inbegrip van de voorbereiding daarop, dat het gemeentebestuur of het bestuur van een veiligheidsregio treft met het oog op een ramp, het voorkomen van een ramp en het beperken van de gevolgen van een ramp”
Crisis: “een situatie waarin een vitaal belang van de samenleving is aangetast of dreigt te	Crisisbeheersing: “het geheel van maatregelen en voorzieningen, met inbegrip van de

[7] *Kamerstukken II* 2006/07, 31117, nr. 3, p. 55.

Situatie	Aanpak
worden aangetast"	voorbereiding daarop, dat het gemeentebestuur of het bestuur van een veiligheidsregio in een crisis treft ter handhaving van de openbare orde, indien van toepassing in samenhang met de maatregelen en voorzieningen die op basis van een bij of krachtens enige andere wet toegekende bevoegdheid ter zake van een crisis worden getroffen"

De gemeente

Het college van burgemeester en wethouders (B&W) is belast met de organisatie van de brandweerzorg, de rampenbestrijding en crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening (art. 2 jo. 3 Wvr).

Als er sprake is van een ramp of crisis (de zogenoemde 'warme fase') is voor toepassing van de Wvr van cruciaal belang of het gaat om een lokale ramp of crisis, of om een ramp of crisis op bovenlokaal niveau. In geval van een ramp of crisis op lokaal niveau is de burgemeester verantwoordelijk voor de effectieve bestrijding ervan in zijn gemeente en kan hij in die rol bevelen en aanwijzingen geven (art. 4 t/m 6 Wvr). Daarnaast is de burgemeester in de 'warme fase' belast met de informatievoorziening aan de bevolking en aan de personen die in zijn gemeente zijn betrokken bij de rampenbestrijding of crisisbeheersing (art. 7 Wvr). Op de taken en bevoegdheden bij bovenlokale rampen en crises wordt later ingegaan.

De veiligheidsregio

In de Wvr is het bestaan van de 25 veiligheidsregio's wettelijk verankerd. De colleges van B&W van de gemeenten binnen elke regio zijn op grond van de Wvr verplicht om met elkaar een gemeenschappelijke regeling te treffen (art. 8 jo. 9 Wvr). Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten (art. 11 Wvr). Bij de gemeenschappelijke regeling dragen de colleges van B&W taken en bevoegdheden over aan het bestuur van de veiligheidsregio in het kader van rampenbestrijding en crisisbeheersing.

Taken en bevoegdheden van het bestuur van de veiligheidsregio (art. 10 Wvr):

a Het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises;
b Het adviseren van het bevoegd gezag over risico's van branden, rampen en crises in de bij of krachtens de wet aangewezen gevallen alsmede in de gevallen die in het beleidsplan zijn bepaald;
c Het adviseren van het college van B&W over de taak, bedoeld in artikel 3, eerste lid;
d Het voorbereiden op de bestrijding van branden en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing;
e Het instellen en in stand houden van een brandweer;
f Het instellen en in stand houden van een GHOR;
g Het voorzien in de meldkamerfunctie;
h Het aanschaffen en beheren van gemeenschappelijk materieel;
i Het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de diensten van de veiligheidsregio en tussen deze diensten en de andere diensten en organisaties die betrokken zijn bij de onder d, e, f, en g genoemde taken.

Planvorming

De Wvr verplicht ieder bestuur van een veiligheidsregio drie typen plannen vast te stellen:

- Minimaal één keer per vier jaar stelt het bestuur een **beleidsplan** vast, waarin het beleid is vastgelegd ten aanzien van de taken van de veiligheidsregio. Het plan bevat onder andere een beschrijving van de beoogde operationele prestaties, een uitwerking van landelijk vastgestelde doelstellingen en een beschrijving van hoe de informatievoorziening op regionaal niveau wordt georganiseerd (art. 14 Wvr).
- Het beleidsplan is onder andere gebaseerd op het **risicoprofiel**, dat inzicht geeft in de risicovolle situaties binnen een veiligheidsregio die tot een brand, ramp of crisis kunnen leiden en een weging en inschatting van de gevolgen van te benoemen soorten branden, rampen en crises. Over de regionale risico's wordt tenminste één keer per jaar overlegd met alle betrokken partijen (art. 15 Wvr).
- Minimaal één keer per vier jaar stelt het bestuur een **crisisplan** vast. Het crisisplan bevat een beschrijving van de organisatie, de verantwoordelijkheden, de taken en bevoegdheden inzake de maatregelen en voorzieningen die de gemeenten treffen voor rampenbestrijding en crisisbeheersing. Ook bevat het de afspraken die zijn gemaakt met andere bij mogelijke rampen en crises betrokken partijen (art. 16 Wvr).

De Wvr beschrijft nog een vierde planfiguur: het **rampbestrijdingsplan**. Het bestuur van een veiligheidsregio hoeft slechts een rampbestrijdingsplan vast te stellen voor categorieën inrichtingen, rampen en luchtvaartterreinen die zijn aangewezen bij algemene maatregel van bestuur (art. 17 Wvr). Het gaat dan bijvoorbeeld om vliegvelden of chemische bedrijven waar men gevaarlijke stoffen verwerkt.

Normtijden

In het beleidsplan van de veiligheidsregio dienen de opkomsttijden voor de brandweer te worden beschreven. In het Besluit veiligheidsregio's zijn wettelijke normtijden opgenomen (art. 3.2.1 lid 1 Besluit), uiteenlopend van vijf tot maximaal tien minuten. Het bestuur van de veiligheidsregio mag gemotiveerd afwijken van de normtijden voor bepaalde locaties, mits de opkomsttijd niet hoger is dan 18 minuten (art. 3.2.1 lid 2 en 3 Besluit).

De brandweer

De Wvr kent drie typen brandweerorganisaties:

- De **regionale brandweer** wordt door het bestuur van de veiligheidsregio ingesteld en is verantwoordelijk voor:
  - het voorkomen, beperken en bestrijden van brand;
  - het beperken en bestrijden van gevaar voor mensen en dieren bij ongevallen anders dan bij brand;
  - het waarschuwen van de bevolking;
  - het verkennen van gevaarlijke stoffen en het verrichten van ontsmetting;
  - het adviseren van andere overheden en organisaties op het gebied van de brandpreventie, brandbestrijding en het voorkomen, beperken en bestrijden van ongevallen met gevaarlijke stoffen (art. 25 Wvr).
- Colleges van B&W kunnen bij het treffen van de gemeenschappelijke regeling besluiten om een **gemeentelijke brandweer** te houden. Tot de taak van de gemeentelijke brandweer behoort het voorkomen, beperken en bestrijden van brand en het beperken en bestrijden van gevaar voor mensen en dieren bij ongevallen anders dan bij brand.

- Indien alle gemeenten binnen een veiligheidsregio een gemeentelijke brandweer kennen, worden deze taken niet meer uitgevoerd door de regionale brandweer (de overige taken nog wel) (art. 26 Wvr).
- Indien het bestuur van een veiligheidsregio van mening is dat een inrichting in geval van een brand of ongeval bijzonder gevaar kan opleveren voor de openbare veiligheid, kan het bestuur de inrichting verplichten een **bedrijfsbrandweer** te hebben (art. 31 WVr).

De GHOR

De GHOR staat onder leiding van een directeur. Met de inwerkingtreding van de Wet publieke gezondheidszorg[8] is vastgelegd dat de **directeur Publieke Gezondheid** directeur GGD is. De directeur is belast met de operationele leiding van de geneeskundige hulpverlening in het kader van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Het bestuur van de veiligheidsregio maakt schriftelijke afspraken met de in de regio werkzame zorginstellingen, zorgaanbieders, ambulancevervoerders en gezondheidsdiensten over hun inzet bij de uitvoering van hun taak en op de voorbereiding daarop (art. 32 jo. 33 jo. 1 Wvr).

De meldkamer

Het bestuur van een veiligheidsregio heeft de beschikking over een gemeenschappelijke meldkamer voor de brandweertaak, geneeskundige hulpverlening, het ambulancevervoer en de politietaak.

Deze meldkamer kan door het bestuur van de veiligheidsregio zelf zijn ingesteld en in stand worden gehouden, of door het bestuur van een andere veiligheidsregio, mits hierover schriftelijke afspraken worden gemaakt (art. 35 Wvr).

Coördinerend functionaris gemeentelijke taken

De Wvr verplicht het bestuur van de veiligheidsregio om een functionaris aan te wijzen die is belast met de coördinatie van de maatregelen en voorzieningen die de gemeenten treffen wegens een ramp of een crisis (art. 36 Wvr).

Landelijke doelstellingen

De minister van Veiligheid en Justitie (VenJ) kan landelijke doelstellingen vaststellen voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing. In de Wvr is vastgelegd dat hij, mede met het oog daarop, periodiek overleg voert met het **Veiligheidsberaad**, bestaande uit de voorzitters van de veiligheidsregio's gezamenlijk (art. 37 jo. 38 jo. 1 Wvr).

Bovenlokale rampen en crises

Bij een bovenlokale ramp of crisis gaan de wettelijke bevoegdheden voor de bestrijding ervan over naar de voorzitter van de veiligheidsregio. De voorzitter is dan uitsluitend bevoegd om bestuurlijke besluiten te nemen voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing zelf (art. 4 t/m 7 Wvr) en ten aanzien van de openbare orde (zoals het nemen van een lichte noodmaatregel of het uitgeven van een noodbevel of noodverordening zoals verankerd in de Gemeentewet) (art. 39 Wvr). Een ramp of crisis is op grond van de Wvr 'bovenlokaal' als

---

[8] *Staatsblad*, 2012, 285.

die meer dan plaatselijke betekenis heeft, of tot meer dan ernstige vrees voor het ontstaan daarvan leidt (art. 39 lid 1 Wvr).

Op het moment dat duidelijk is dat sprake is van bovenlokale gevolgen, roept de voorzitter van de veiligheidsregio een **regionaal beleidsteam** (RBT) bijeen. Dat RBT bestaat uit de burgemeesters van de betrokken gemeenten en de hoofdofficier van Justitie. Ook de voorzitter van elk direct betrokken waterschap wordt uitgenodigd deel uit te maken van het RBT (art. 39 lid 2 Wvr). In beginsel neemt de voorzitter van de veiligheidsregio geen besluiten met toepassing van zijn exclusieve bevoegdheden zonder het RBT daarover te raadplegen. Slechts indien de vereiste spoed zich daartegen verzet, kan hij van die regel afwijken (art. 39 lid 4 Wvr). De voorzitter ontbindt het RBT, zodra de omstandigheden het toelaten (art. 39 lid 6 Wvr).

De operationele leiding komt toe aan een operationeel leider, die wordt aangewezen door de voorzitter van de veiligheidsregio. De operationeel leider geeft leiding aan een **regionaal operationeel team** (ROT), dat bestaat uit leidinggevenden van de betrokken diensten (art. 39 lid 3 Wvr).

Bevelen en aanwijzingen ter uitvoering van het beleid
De voorzitter van de veiligheidsregio kan de operationeel leider bevelen geven indien hij dat nodig acht in verband met de uitvoering van de door hem genomen besluiten (art. 39 lid 5 Wvr). Ook kan de voorzitter van de veiligheidsregio aanwijzingen geven aan gemeenten en hulpdiensten waaraan zij moeten voldoen. Deze aanwijzingen moeten in beginsel eerst worden besproken in het RBT (art. 39 lid 4 jo. 1 Wvr).

Verantwoording achteraf aan de gemeenteraad
Na afloop van een bovenlokale crisis of ramp is de voorzitter van de veiligheidsregio verplicht de gemeenteraden van de getroffen gemeenten schriftelijk te informeren (art. 40 lid 1 Wvr). De betrokken gemeenteraden kunnen de voorzitter verzoeken om meer informatie via schriftelijke vragen of een verzoek tot mondelinge toelichting aan de raad. De voorzitter is verplicht aan beide typen verzoeken te voldoen. (art. 40 lid 2 en 3 Wvr).

Aanwijzingen van de Commissaris van de Koning
De Commissaris van de Koning (CvdK) kan bij bovenregionale rampen of crises een aanwijzing geven indien de samenwerking in het RBT niet optimaal verloopt (art. 41 lid 1 Wvr). Deze aanwijzing kan uitsluitend betrekking hebben op de samenwerking zelf, niet op inhoudelijke beleidskeuzes. De CvdK kan wél inhoudelijke aanwijzingen geven bij een bovenregionale ramp of crisis (art. 42 lid 1 Wvr). Bij beide typen aanwijzingen dient de CvdK zich te houden aan de door de regering gegeven ambtsinstructie (art. 41 lid 2 en 42 lid 2 Wvr).

Informatie en communicatie
In de Wvr zijn diverse bepalingen opgenomen over informatievoorziening. Kern is dat alle betrokken partijen elkaar de nodige inlichtingen verschaffen om elkaar in staat te stellen hun taken goed uit te oefenen. Zo dient het bestuur van de veiligheidsregio de minister van VenJ, de hoofdofficier, CvdK en de bevolking te informeren over potentiële rampen en crises in de regio en maatregelen die zijn getroffen (art. 46 lid 1 en 2 Wvr) en is de minister van VenJ verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan andere staten die door een ramp of crisis op Nederlands grondgebied kunnen worden getroffen (art. 47 Wvr).

In het Besluit veiligheidsregio's zijn eisen gesteld aan de informatievoorziening die verplichten tot het 'netcentrisch' inrichten van het informatiemanagement.[9] Netcentrisch werken houdt in dat operationele informatie niet wordt doorgegeven via hiërarchische lijnen, maar dat zij zo snel mogelijk wordt gedeeld met iedereen voor wie de informatie relevant kan zijn. Deze vorm van werken maakt het mogelijk om binnen de hoofdstructuur van de crisisorganisatie bij opschalingsituaties snel te komen tot een eenduidig en een over de verschillende lagen gedeeld totaalbeeld van de situatie.[10]

Bijstand

Wanneer de voorzitter van een veiligheidsregio bijstand behoeft in geval van een brand, ramp of crisis of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, kan hij daartoe een verzoek doen bij de minister van VenJ (art. 51 lid 1 Wvr). De minister dient in principe altijd aan dit verzoek te voldoen, behalve indien dringende redenen zich daartegen verzetten (art. 51 lid 2 Wvr). De voorzitter van een veiligheidsregio kan ook rechtstreeks een verzoek doen aan een voorzitter van een aangrenzende regio. Hiervoor is wel vereist dat sprake is van spoed en dat de crisisplannen van de beide regio's daarover afspraken bevatten (art. 51 lid 5 Wvr).

Buitengewone omstandigheden

Als er sprake is van omstandigheden van zodanige aard dat de regering het 'standaard' bevoegdhedeninstrumentarium van de Wvr niet toereikend acht, is sprake van buitengewone omstandigheden. Op voordracht van de minister-president kan de regering dan specifieke wetsartikelen in werking stellen en daarmee bijzondere bevoegdheden toekennen aan bestuursorganen (art. 52 Wvr). Op grond van de Wvr kan bij koninklijk besluit de CvdK dan de bevoegdheid toegewezen krijgen om burgemeesters aanwijzingen te geven over de rampenbestrijding (art. 53 lid 1 Wvr) en hiertoe eventueel een concrete opdracht krijgen van de minister van VenJ (art. 53 lid 2 Wvr).

Ook kan de minister, wanneer het algemeen belang het dringend eist, de bevoegdheden van de CvdK en van de burgemeester geheel of gedeeltelijk naar zich toetrekken, of daarmee een andere autoriteit geheel of gedeeltelijk belasten (art. 54 Wvr).

Financiële bepalingen

De minister van VenJ verleent een bijdrage aan de veiligheidsregio's voor de kosten die voor hen voortvloeien uit de uitoefening van hun wettelijke taken (art. 55 lid 1 jo. 10 Wvr). Voor een aantal andere kostenposten kan de minister op grond van de Wvr een financiële vergoeding verlenen, maar is hij dat niet verplicht. Het gaat om kosten:

- die voor een gemeente voortvloeien uit de daadwerkelijke bestrijding van een ramp en uit de gevolgen van die bestrijding (art. 55 lid 2 Wvr);
- die voor een veiligheidsregio voortvloeien uit het verlenen van bijstand op verzoek van de minister (art. 55 lid 3 Wvr jo. 51 lid 3 Wvr);
- die voor gemeenten, veiligheidsregio's, provincies, organisaties en diensten voortvloeien uit het verlenen van bijstand aan België of Duitsland op basis van de verdragen die daarover met die landen zijn gesloten (art. 55 lid 4 Wvr).

[9] *Staatsblad*, 2010, 255.

[10] *Staatsblad*, 2010, 255.

Toezicht

De Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (sinds april 2012: Inspectie Veiligheid en Justitie) is onder gezag van de minister belast met het toetsen van de uitvoering van de taken van de Wvr door veiligheidsregio's, gemeenten en andere openbare lichamen, en op de voorbereiding door deze bestuursorganen op de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dat laatste doet de Inspectie periodiek.

Daarnaast verricht de Inspectie onderzoek naar aanleiding van een brand, ramp of crisis (art. 57 lid 1 Wvr). De toezichthouders van de Inspectie zijn gebonden aan de bepalingen over toezicht in de Algemene wet bestuursrecht (art. 57 Wvr jo. 5:12 t/m 5:20 Awb). De werkzaamheden van de Inspectie worden jaarlijks door de minister van VenJ vastgesteld, nadat hij de CvdK's hierover heeft gehoord (art. 58 lid 1 Wvr). De Inspectie rapporteert dan ook rechtstreeks aan de minister (art. 58 lid 2 Wvr).

De CvdK vervult als rijksorgaan ook een toezichthoudende rol in de 'koude fase': hij kan het bestuur van een veiligheidsregio een aanwijzing geven indien de taakuitvoering van de veiligheidsregio tekortschiet. De rapportages van de Inspectie OOV vormen de basis voor dit toezicht van de CvdK (art. 59 lid 3 Wvr jo. art. 5d Ambtsinstructie Commissaris van de Koning).

Binnentreden

Op grond van artikel 62 Wvr heeft een aantal actoren de bevoegdheid om, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de vervulling van hun taak, elke plaats te betreden (desnoods met behulp van de politie) en eventueel benodigde uitrustingsstukken en hulpmiddelen mee te nemen en te gebruiken.

Sancties

Ter handhaving van de bedrijfsbrandweerplicht en de informatieplicht ten aanzien van inrichtingen waarvoor een rampbestrijdingsplan moet worden opgesteld, kan het bestuur van de veiligheidsregio een last onder bestuursdwang opleggen (art. 63 jo. 38 en 17 Wvr).

Het schenden van de volgende regels is bij artikel 64 Wvr strafbaar gesteld en gesanctioneerd:

- gemeentelijke brandbeveiligingsverordening (art. 3 lid 2 Wvr);
- AMvB over brandveilig gebruik van en basishulpverlening in voor mensen toegankelijke ruimten (art. 3 lid 3 Wvr);
- AMvB over onder andere de veiligheid van brandweer- en reddingsmaterieel (art. 30 Wvr);
- aanwijzing van een inrichting als bedrijfsbrandweerplichtig (art. 31 lid 2, 5 en 6 Wvr);
- AMvB over informatieverschaffing aangaande veiligheidstechnische gegevens (art. 48 lid 1 jo. lid 6 en art. 50 lid 2 jo. lid 3 Wvr).

NIFV & Nbbe

Tot slot zijn in de Wvr nog twee landelijke organisaties met rechtspersoonlijkheid benoemd:

- Het *Nederlands instituut fysieke veiligheid (NIFV)* heeft onder andere tot taak om lesstof, informatie en expertise te ontwikkelen en aan te bieden en - voor zover nodig - materieel, uitrusting en telecommunicatievoorzieningen ten behoeve van de brandweerzorg, rampenbestrijding, crisisbeheersing en geneeskundige hulpverlening (art. 66 Wvr).
- Het *Nederlands bureau brandweerexamens (Nbbe)* is belast met de ontwikkeling en uitvoering van het Rijksexamen van de brandweeropleidingen (art. 72 Wvr).

Bijlage 6 - Toezeggingen

In de aanloop naar de Wvr en de inwerkingtreding ervan zijn er toezeggingen gedaan aan de TK/EK en aan het veld inzake onderwerpen die zouden worden meegenomen in de evaluatie van de Wvr. Dat is feitelijk gebeurd. Hieronder een overzicht van die toezeggingen.

A. (Toenmalig) Minister BZK aan Eerste Kamer

- Meegenomen wordt de democratische legitimiteit en de rol van gemeenteraden (met welke informatie en hoe gemeenteraden ondersteund kunnen worden, zodat zij hun controlerende taak binnen de eigen gemeente/regio zo goed mogelijk kunnen uitoefenen).[11]

B. Minister van VenJ aan Tweede Kamer

- Staat van de Rampenbestrijding 2012 Inspectie VenJ:[12] Hierin wordt gerapporteerd of de regio's voldoen aan enkele eisen in de Wvr, waarbij de focus ligt op het Besluit veiligheidsregio's. Door IOOV wordt onderzocht:
  - de prestaties van de regio met betrekking tot risicoprofiel, beleidsplan, beschrijving operationele prestaties, bovenregionale samenwerking, multidisciplinair oefenen en opleiden (= Wvr);
  - de operationele prestaties met betrekking tot kritische processen van organisatie, alarmering, opschaling (opkomsttijden) en informatiemanagement (= Besluit veiligheidsregio's, H.2: Eisen aan rampenbestrijding en crisisbeheersing);
  - gemeentelijke deelprocessen (organisatie, alarmering, opschaling en informatiemanagement).
- Eisen aan voertuigbezetting:[13] De flexibele voertuigbezetting en meer in het bijzonder de resultaten van het project "Variabele voertuigbezetting" van de NVBR worden meegenomen in de evaluatie Wvr. (29 517 nr. 41; 29 517 nr. 46).
- Opkomsttijden:[14] De CBS-gegevens en/of de IOOV-onderzoeksrapporten met betrekking tot uitruk-, rij- en opkomsttijden worden meegenomen in de evaluatie Wvr.
- Het verantwoordelijkheidsstelsel ten aanzien van zelfstandige bestuursorganen (ZBO's) wordt meegenomen.
- Meegenomen wordt de congruentie van veiligheidsregio's.
- De verschillen in bijdragen tussen gemeenten, financieringsgrondslag en financieringssystematiek worden meegenomen.

C. Minister van VenJ aan regio

- Aan de regio Midden- en West Brabant is toegezegd dat de oefenverplichting meegenomen zal worden in de evaluatie (brief van 25 november 2010).

[11] Eerste Kamer: Veiligheidsregio's, 2 februari 2010, 17-747.

[12] IOOV: Werkplan 2011.

[13] TK 2009-2010, 29 517 nr. 41; TK 2009-2010, 29 517 nr. 46, AO 26 mei 2011.

[14] TK 2009-2010, 29 517 nr. 41.

D. Overige toezeggingen

- Meegenomen wordt de samenwerking tussen veiligheidsregio's en waterbeheerders.
- Meegenomen worden de functiebeschrijvingen uit het Besluit personeel veiligheidsregio's.

Bijlage 7 – Literatuurlijst

Academische artikelen, onderzoeksrapporten en beleidsdocumenten

- Auditdienst Defensie en IOOV, *Civiel-militaire samenwerking: Tussenmeting 2009*, 2010.
- AEF, *Verle(n)gd lokaal bestuur*, 2010.
- Bartlett, J.E., Kotrlik, J.W. & C.C. Higgins, Organizational Research: Determining Appropriate Sample Size in Survey Research, *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, 19(1), 2001, blz. 43-50.
- Brainich von Brainich Felth, E.T., *Het systeem van crisisbeheersing*, 2004.
- Brainich von Brainich Felth, E.T., *Van Rampenbestrijding naar Crisisbeheersing*, 2011.
- Brandweer Nederland, *Input Brandweer Evaluatie Wet Veiligheidsregio's – Van A naar Beter*, 2013.
- Brandweer Zwijndrechtse Waard, *Evaluatie brand Kijfhoek*, 2011.
- Berenschot, *Onderzoek naar bedrijfsvoeringsmodellen voor de inzet van brandweervrijwilligers*, 2011.
- Capgemini en Twynstra Gudde, *Brandweeronderwijs in Nederland*, 2011.
- CBS, *Gemeenterekeningen* (BDUR 2004, 2005, 2006), StatLine.
- CBS, *Demografische kerncijfers per gemeente 2012*, 2012.
- Cebeon, *Onderzoekstraject Openbare Orde en Veiligheid*, 2007.
- Cebeon, *Financiële positie Veiligheidsregio's*, 2011.
- Cebeon en Regioplan, *Onderzoek Periodiek Onderhoud Gemeentefonds: Overkoepelende notitie eerste fase*, 2011.
- Commissie Alders, *Cafébrand Nieuwjaarsnacht*, 2001.
- Commissie Cohen, *Er is geen feest*, 2013.
- Commissie Cohen, *Twee werelden*, 2013.
- Commissie Noordanus, *Advies Bestuurlijke Werkgroep Bovenregionale Samenwerking*, 2012.
- Commissie Noordanus, *Eenheid in verscheidenheid: Uitwerking Advies Bestuurlijke Werkgroep Bovenregionale Samenwerking*, 2013 (in opdracht van Ministerie van VenJ en het Veiligheidsberaad).
- Commissie Oosting, *De vuurwerkramp: Eindrapport*, 2001.
- Evaluatiecommissie Q-koorts, *Van verwerping tot verheffing*, 2010.
- GGD Nederland en GHOR Nederland, *Model GGD Rampenopvangplan*, 2009.
- GHOR Nederland, *Handreiking inbedding GHOR en GGD in de Veiligheidsregio*, 2011.
- Helsloot, I., Muller, E.R. en J.D. Berghuijs, *Brandweer: studies over organisatie, functioneren en omgeving*, 2008.
- Inspectie VenJ, *Aanwijzing Bedrijfsbrandweer Risicobedrijven*, 2011
- Inspectie VenJ, *Brand Chemie-Pack Moerdijk*, 2011.
- Inspectie VenJ, *Ter plaatse*, 2012.
- Inspectie VenJ, *Staat van de Rampenbestrijding 2013*, 2013.
- IOOV, *Bestuurlijke aansturing van de brandweerzorg*, 2006.
- IOOV, *Poldercrash 25 februari 2009*, 2009.
- IOOV, *De Staat van de Rampenbestrijding*, 2010.
- IOOV, *Brand Chemie-Pack Moerdijk*, 2011.
- IOOV, *Schietincident in 'De Ridderhof' Alphen aan den Rijn*, 2011.
- IOOV, *De Staat van de Rampenbestrijding (Tussenrapportage)*, 2012.
- Kabinet Rutte II, *Regeerakkoord 'Bruggen Slaan'*, 2012.
- Kautto, P. en J. Similä, Recently Introduced Policy Instruments and Intervention Theories, *Evaluation*, 11(1), 2005, blz. 55-68.

- Klein Haarhuis, C. en F.L. Leeuw, De reconstructie van programmatheorieën: Beschikbare methoden en een toepassing op het anti-corruptieprogramma van de Wereldbank, *Justitiële verkenningen*, 30(5), 2004, blz. 11-30.
- Leenders H.W.G, *Als de hemel valt: Bescherming Bevolking tussen fantasie en werkelijkheid* (Tilburg, 2002).
- LNAZ, *Achtergrond ROAZ*, <http://lnaz.nl/bues_cms/nl/37/achtergrond-roaz.html>, bezocht op 8 april 2012.
- LNAZ, *Landelijk Beleidskader OTO*, 2012.
- LOCGS, *Brief aan de Commissie Hoekstra betreffende de Evaluatie Wet veiligheidregio's*, 2013.
- Ministerie van BZK, *Beleidsplan Crisisbeheersing 2004-2007*, 2004.
- Ministerie van BZK, *Civiel-militaire samenwerking: Van vangnet naar structureel crisispartner*, 2010.
- Ministerie van BZK, *Rijksbegrotingen BDUR 2007 – 2010: Overzicht Specifieke Uitkeringen*, 2010.
- Ministerie van BZK, *Beleidsreactie op rapport Inspectie OOV Rampenbestrijding op orde*, 2010.
- Ministerie van BZK, *Rijksbegroting 2011: BDUR 2011 en Overig 2011*, 2011.
- Ministerie van VenJ, *Aanbieding advies over bovenregionale samenwerking bij rampen en crises beleidsreactie*, 2012.
- Ministerie van VenJ, *Aanbiedingsbrief beantwoording verslag schriftelijk overleg meldkamer*, kamerbrief, 2012.
- Ministerie van VenJ, *Meldkamer van de toekomst*, kamerbrief, 2012.
- NVBR, *Uitruk op maat*, 2012.
- Opstelten, I., *De Veiligheidsregio*, juni 2012, nr. 13.
- OvV, *Brand bij Chemie-Pack te Moerdijk*, 2011.
- Rfv, *Advies financiële gevolgen Wet veiligheidsregio's*, 2010.
- Rob, *Bestuurlijke inbedding veiligheidsregio's*, 2002.
- Rob, *Veiligheid op niveau*, 2003.
- Staatsblad, 2004 (242).
- Staatsblad, 2010 (255).
- Staatsblad, 2012 (526).
- TNO, *RemBrand fase 1*, 2013.
- Twynstra Gudde, *Werken aan de kwaliteit en professionaliteit van de politie in de veiligheidsregio*, 2008.
- Twynstra Gudde, *Politie in de veiligheidsregio*, 2010.
- VBV, *Een veilig besluit? Naar landelijke uniformering! Nota van Advies Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers Besluit Veiligheidsregio's*, 2008.
- Veiligheidsberaad, *Bevolkingszorg op orde, De vrijblijvendheid voorbij*, 2012.
- Veiligheidsberaad, *De Veiligheidsregio*, 2012 (13).
- Veiligheidsberaad, *Eindrapport project 'Vitale Partnerschappen in Veiligheid'*, 2012.
- Veiligheidsberaad, *Landelijk Convenant voor samenwerkingsafspraken tussen Veiligheidsregio's, Politie en Defensie*, 2013.
- Veiligheidsregio ZHZ, *Multidisciplinair Evaluatierapport Incident Kijfhoek*, 2011.
- WODC, *Beoordelingskader effecten variabele voertuigbezetting*, <https://www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/meetinstrument-effecten-variabele-voertuigbezetting.aspx>, bezocht op 15-04-2013.
- ZonMW, *Leidraad voor het Ziekenhuis Rampen Opvang Plan (ZiROP)*, 2009.

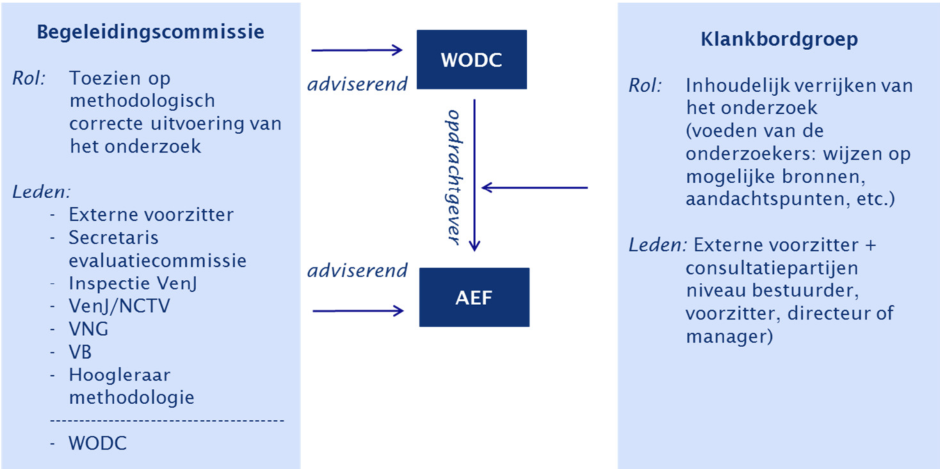
Kamerstukken

- Eerste Kamer der Staten-Generaal, *Toezegging Evaluatie Wet veiligheidsregio's na twee jaar*, Kamerstuk 2009/10, T01126, nr. 17.
- Eerste Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Voorlopig verslag*, Kamerstuk 2009/10, 31117, nr. B.
- Eerste Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Memorie van antwoord*, Kamerstuk 2009/10, 31117, nr. C.
- Eerste Kamer der Staten-Generaal, *Wijziging van de Wet veiligheidsregio's in verband met de oprichting van het Instituut Fysieke Veiligheid en in verband met de volledige regionalisering van de brandweer: Nadere memorie van antwoord*, Kamerstuk 2010/11, 32841, nr. E.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Beleidsnota Rampenbestrijding 2000-2004: Rampenbestrijding, de veiligheidsketen gesmeed*, Kamerstuk 1999/2000, 26956, nr. 2.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Beleidsnota Rampenbestrijding: Brief van de Minister van Veiligheid en Justitie* Kamerstuk 2013/2013, 26956, nr. 148.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Cafébrand Volendam: Brief van de minister van BZK*, Kamerstuk 2000/01, 27575, nr. 5.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Kabinetsformatie 2006: Samen werken, samen leven*, Kamerstuk 2006/07, 30891, nr. 4.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Kabinetsstandpunt op ACIR-advies 'De Vrijblijvendheid Voorbij'*, Kamerstuk 2005/06, 26956, nr. 37.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Opheffing van de organisatie bescherming bevolking en het treffen van enige daarmee verband houdende voorzieningen: Memorie van toelichting*, Kamerstuk 1985/86, 19394, nr. 3.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Tijdelijke bepalingen over de ambulancezorg: Memorie van toelichting*, Kamerstuk 2010/11, 32854, nr. 3.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie voor het jaar 2011: Motie van het lid Hennis-Plasschaert c.s.*, Kamerstuk 2010/11, 32500, nr. 23.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Vaststelling van een nieuwe Politiewet*, Kamerstuk 2006/07, 30880, nr. 1.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Advies van de Raad van State en nader rapport*, Kamerstuk 2006/07, 31117, nr. 4.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Advies van de Raad voor de financiële verhoudingen*, Kamerstuk 2009/10, 29517, nr. 40.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Brief van de minister van BZK*, Kamerstuk 2003/04, 29517, nr. 1.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Brief van de minister van BZK*, Kamerstuk 2005/06, 29517, nr. 9.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Brief van de minister van BZK*, Kamerstuk 2008/09, 29517, nr. 39.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Memorie van toelichting*, Kamerstuk 2006/07, 31117, nr. 3.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Motie van het lid Cornielje c.s.*, Kamerstuk 2004/05, 29517, nr. 5.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Nota naar aanleiding van het nader verslag*, Kamerstuk 2008/09, 31117, nr. 9.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Nota naar aanleiding van het verslag*, Kamerstuk 2007/08, 31117, nr. 6.

- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Veiligheidsregio's: Verslag*, Kamerstuk 2007/08, 31117, nr. 5.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Voorstel van wet*, Kamerstuk 2006/07, 31117, nr. 2.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Vuurwerkramp Enschede: Brief van de minister van BZK*, Kamerstuk 2000/01, 27157, nr. 20.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Wet ambulancezorg: Memorie van toelichting*, Kamerstuk 2004/05, 29835, nr. 3.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Wet kwaliteitsbevordering rampenbestrijding: Memorie van toelichting*, Kamerstuk 2002/03, 28644, nr. 3.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, *Wijziging van de Wet veiligheidsregio's in verband met de oprichting van het Instituut Fysieke Veiligheid en in verband met de volledige regionalisering van de brandweer: Memorie van toelichting*, Kamerstuk 2010/11, 32841, nr. 3.

Bijlage 8 - Begeleidingsstructuur

In onderstaand figuur is de begeleidingsstructuur voor het evaluatieonderzoek weergegeven.



Onderstaand zijn de leden van de begeleidingscommissie voor de evaluatie van de Wvr weergegeven.

Naam	Instelling
mevrouw R. Hartkamp BC	Bureau Veiligheidsberaad
mevrouw drs H.I.J. Slock	Ministerie van Veiligheid en Justitie / Directie Weerbaarheidsverhoging
B.P. van Dam MPA BPM	Ministerie van Veiligheid en Justitie / IV&J
mr R.L. Timmermans	Ministerie van Veiligheid en Justitie / NCTV
mevrouw prof dr G.J.L.M. Lensvelt-Mulders	Universiteit voor Humanistiek
drs R.J.A. van Gerwen	Vereniging Nederlandse Gemeenten
drs A. van Veldhuisen	Andersson Elffers Felix (opdrachtnemer/projectleider)
R. Hagelstein MSc	Andersson Elffers Felix (onderzoeker)
drs T.L. van Mullekom	Ministerie van Veiligheid en Justitie/ WODC (opdrachtgever)
prof dr J.H.J. van den Heuvel	Vrije Universiteit (voorzitter)

Onderstaand zijn de leden van klankbordgroep voor de evaluatie van de Wvr weergegeven.

Naam	Instelling
mevrouw C. van Brenk MSc	Abvakabo FNV
mr R. van der Wal	Centrale van Middelbare en Hogere Functionarissen
mr H.M.L.M. de Macker	CNV Publieke Zaak
mr E.M. d'Hondt	GHOR Nederland
L. Zaal MPM	Instituut Fysieke Veiligheid
P.E.J. den Oudsten	Voormalig Korpsbeheerdersberaad
prof dr W.B.H.J. van de Donk	Kring Commissarissen van de Koning
drs K.N.H. Dekker	Landelijk Overleg van Coördinerend Gemeentesecretarissen
mr A. O. van der Kerk	Ministerie van Algemene Zaken
dr M.H. Klijnsma	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
drs J.F.R. Boddens Hosangh	Ministerie van Defensie
mr E.P. Nas	Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
drs ing. R.J. Hagman	Ministerie van Infrastructuur en Milieu
ir F.G. Janssen	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
ir P.T. Gelton	Ministerie van Veiligheid en Justitie
mr J.G. Bos	Ministerie van Veiligheid en Justitie / Inspectie
mevrouw M.C.H. Donker	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
mevrouw drs A.E. Koopmanschap	Instituut Fysieke Veiligheid (voormalig Nbbe)
dr G.O. van Veldhuizen	Nederlands Genootschap van Burgemeesters
P. van Musscher	Raad van Korpschefs
ing S.J.M. Wevers MCDm	Raad van Regionaal Commandanten
ing J.M. Geluk	Unie van Waterschappen
C. van Beek MCDm	Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers
drs H.J. Meijer	Veiligheidsberaad
J. van der Tak	Vereniging Nederlandse Gemeenten
drs A. van Veldhuisen	Andersson Elffers Felix (opdrachtnemer/projectleider)
R. Hagelstein MSc	Andersson Elffers Felix (onderzoeker)
drs T.L. van Mullekom	Ministerie van Veiligheid en Justitie/ WODC (opdrachtgever)
prof dr J.H.J. van den Heuvel	Vrije Universiteit (voorzitter)

Bijlage 9 - Inwonerbijdrage

In 2011 is een inventarisatie uitgevoerd naar gemeentelijke (inwoner)bijdragen bij veiligheidsregio's op.[15] In de onderstaande tabel zijn de inwonersbijdragen gegeven:

Veiligheidsregio	Bijdrage 2007*	Bijdrage 2008*	Bijdrage 2009*	Bijdrage 2010*	Bijdrage 2011	Geregionaliseerd in 2011		
						Ja	Nee	Deels
Midden-en West-Brabant	7,97	8,29	9,52	9,55	55,04	X		
Gooi en Vechtstreek	10,82	10,57	67,41	70,55	71,45	X		
Zeeland	8,49	9,78	10,04	10,22	9,91		X	
Noord-Holland Noord	8,82	10,79	11,59	11,75	11,56		X	
Zuid-Holland Zuid	7,16	32,7	32,76	33,45	33,67			X
Brabant-Zuidoost	6,52	6,69	7,23	7,55	28,2			X
Zaanstreek-Waterland	23,95	22,02	14,46	16,13	29,58			X
Hollands-Midden	8,25	9,36	10,75	11,4	60,68	X		
Rotterdam-Rijnmond	39,5	75,75	68,81	73,05	69,47	X		
Fryslân	18,25	19	19,8	36,15	9,84		X	
Noord-en Oost-Gelderland	8,45	8,71	9,28	9,55	23,05			X
Groningen	8,51	9,53	9,62	9,96	11,24		X	
Twente	7,07	7,74	8,7	9,5	8,83		X	
IJsselland	9,34	7,73	7,63	8,86	7,98		X	
Limburg-Noord	12,48	12,88	13,55	14,09	31,66			X
Kennemerland	8,51	8,72	90,21	97,3	74,46	X		
Gelderland-Midden	16,29	16,19	17,74	17,82	24,97†		X	
Haaglanden	2,93	3,13	4,5	4,92	74,96	X		
Gelderland-Zuid	6,63	7,45	7,54	7,57	7,34		X	
Utrecht	6,33	6,79	7,16	7,21	60,99	X		
Amsterdam-Amstelland	3,2	81,01	85,23	84,9	83,78	X		
Flevoland	22,22	7,37	45,76	46,39	48,58	X		
Zuid-Limburg	5,76	5,9	53,41	54,42	53,76	X		
Drenthe	5,47	6,56	8,08	8,08	8,83		X	

[15] Cebeon, Monitor gemeentelijke (inwoner)bijdragen veiligheidsregio's 2011, 2013.

Brabant-Noord	7,09	9,6	10,21	10,35	47,13	X		
Totaal	10,96	19,50	25,07	26,61		11	8	6

* Niet uitgezuiverd en ongevalideerd

† Dit betreft de gevalideerde gemeentelijke bijdrage. Hierin is een vereveningsbijdrage van 0,24 euro per inwoner voor grootschalige projecten niet opgenomen.

In bovenstaande tabel zijn de uitgezuiverde en gevalideerde uitkomsten per veiligheidsregio voor het jaar 2011 weergegeven en tevens is aangegeven in welke mate gemeenten de brandweerzorg hebben geregionaliseerd (situatie 2011). Ter vergelijking zijn ook de niet uitgezuiverde en ongevalideerde uitkomsten van de monitor (inwoner) bijdrage veiligheidsregio's voor de jaren 2007-2010 naast de uitgezuiverde en gevalideerde uitkomsten voor het jaar 2011 (op rekeningbasis) per veiligheidsregio gezet.[16]

Het feit dat in de ene veiligheidsregio de brandweer wel en in de andere veiligheidsregio de brandweer nog niet geregionaliseerd is en dat niet bekend is welke prestatie tegenover de inwonersbijdrage staan, maakt de informatie uit de bovenstaande tabel indicatief.

[16] Cebeon, Monitor gemeentelijke (inwoner)bijdragen veiligheidsregio's 2011, 2013, p. 9, 10.